

## **PROTOKÓŁ Nr XXXI.2022**

**z przebiegu XXXI Sesji Rady Gminy Bogdaniec  
odbytej w dniu 19 stycznia 2022r. – rozpoczęto o 15:36  
w zdalnym trybie obradowania**

Na skład 15 radnych w sesji uczestniczyło 14 radnych.

### **Nieobecni:**

Beata Toruńska

### **Ponadto w sesji uczestniczyli:**

1. Krystyna Pławska – Wójt Gminy Bogdaniec
2. Jolanta Dauksza – Sekretarz Gminy Bogdaniec
3. Dagmara Jastrzębska – Skarbnik Gminy Bogdaniec

### **Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie XXXI Sesji Rady Gminy Bogdaniec.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim skargi na uchwałę Rady Gminy Bogdaniec w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Bogdaniec – obręb Raław i Łupowo wraz z odpowiedzią na skargę.
4. Przyjęcie protokołu z przebiegu XXX Sesji Rady Gminy Bogdaniec.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Sprawy różne (wnioski i informacje).

### **Ad. 1**

Otwarcia XXXI Sesji Rady Gminy Bogdaniec dokonała Beata Wiśniewska – Przewodnicząca Rady. Stwierdziła quorum, wobec czego Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały. Poinformowała, iż obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad będą udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej gminy oraz w biurze rady. Ponad poinformowała o obowiązkach w zakresie nieujawniania, bez uzasadnionej potrzeby, danych osobowych osób niebędących funkcjonariuszami publicznymi, niepełniającymi funkcji publicznej, ani niezwiązanych z tą funkcją.

### **Ad. 2**

Beata Wiśniewska – Przewodnicząca Rady – przedstawiła porządek obrad, do którego nie wniesiono uwag.

Beata Wiśniewska – Przewodnicząca Rady- dziękuję bardzo, przechodzimy do punktu 3 Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Gorzowie Wielkopolskim skargi na uchwałę Rady Gminy Bogdaniec w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Bogdaniec – obręb Raław i Łupowo wraz z odpowiedzią na skargę. Bardzo proszę Panią Wójt.

### **Ad. 3**

Krystyna Pławska – Wójt Gminy - 23 grudnia minionego roku wpłynęła skarga na uchwałę dotyczącą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który podejmowaliśmy w ubiegłym roku a, który dotyczył przebiegu linii energetycznej 110. Każda osoba niezadowolona bądź uważająca, że gdzieś po drodze naruszono w niej interes prawny ma prawo zaskarżenia uchwały Rady Gminy, zgodnie z ustawą o postępowaniu przed sądami jeżeli jest to skarga na uchwałę Rady, to tylko Rada Gminy może taką odpowiedź na skargę lub upoważnić wójta do przesłania tej odpowiedzi na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, gdyby organ wykonawczy czyli wójt sam udzielił by odpowiedzi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego byłby zwrot dokumentów jako niewłaściwy organ nieuprawniony do przekazania tego dokumentu tej skargi dlatego przekładamy propozycję odpowiedzi, którą mieliście państwo załączoną w materiałach sesyjnych i wnioskujemy o podjęcie uchwały upoważniającej do przedłożenia tego dokumentu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Beata Wiśniewska – Przewodnicząca Rady- dziękuję bardzo, czy są pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały, nie widzę wobec tego przedstawię projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim skargi na uchwałę Rady Gminy Bogdaniec w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Bogdaniec – obręb Raław i Łupowo wraz z odpowiedzią na skargę.

Beata Wiśniewska – Przewodnicząca Rady – przechodzimy do głosowania. Zapoznam Państwa z wynikami głosowania za 14 głosów, przeciw 0 głosów, wstrzymało się 0 głosów, stwierdzam, że Rada w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęła projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim skargi na uchwałę Rady Gminy Bogdaniec w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Bogdaniec – obręb Raław i Łupowo wraz z odpowiedzią na skargę.

Beata Wiśniewska – Przewodnicząca Rady – dziękuję bardzo, przechodzimy do punktu 4 Przyjęcie protokołu z przebiegu XXX Sesji Rady Gminy Bogdaniec.

### **Ad. 4**

Beata Wiśniewska – Przewodnicząca Rady- zwróciła się z pytaniem czy są pytania lub uwagi do protokołu z przebiegu XXX Sesji Rady Gminy Bogdaniec?, jeżeli nie ma, przechodzimy do głosowania. Dziękuję bardzo, zapoznam Państwa z wynikami głosowania za 14 głosów, przeciw 0 głosów, wstrzymało się 0 głosów, stwierdzam, że Rada w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęła protokół z przebiegu XXX Sesji Rady Gminy Bogdaniec.

Beata Wiśniewska – Przewodnicząca Rady – dziękuję bardzo, przechodzimy do punktu 5 Interpelacje i zapytania radnych.

#### **Ad. 5**

Beata Wiśniewska – Przewodnicząca Rady – zwróciła się z pytaniem, Czy ktoś z państwa radnych w tym punkcie chciałbym zabrać głos.

Dariusz Wróblewski – Radny – zwrócił się z pytaniem do Pani Wójt w kwestii drogi wojewódzkiej 132. Już praktycznie za miesiąc zacznie się remont mostu na Łupicy, wobec tego mam pytanie, bo kiedyś Pani Wójt poinformowała, że trwają rozmowy z Zarządem Dróg Wojewódzkich w sprawie naprawy tego nieudolnie poprzednio naprawianego asfaltu na drodze wojewódzkiej nr 132 czy Zarząd Wojewódzki będzie w czasie remontu mostku w Łupowie remontował nawierzchnię drogi, gdyż pragnę zwrócić uwagę, że do tej pory tym tematem Zarząd Dróg Wojewódzkich nie interesuje się, a patrząc na dziury w jezdni jakie się robią od ronda w Jeninie w kierunku Bogdańca, aż strach pomyśleć co będzie na wiosnę z tą naszą drogą. Dziękuję.

Krystyna Pławska – Wójt Gminy – udzielając odpowiedzi - w zakresie poprawy odcinka który był zniszczony do ronda w Łupowie, zaplanowany jest wykonanie właśnie w tym czasie. Prosiłam żeby zgrali to tak do zakończenia remontu mostu była ta nawierzchnia nowa nakładka ma być ułożona na odcinku od granicy Gminy do ronda w Łupowie na to miast jeśli chodzi o częściowe remonty odcinkowe dróg ciągle jeszcze uzgadniamy. Czy będzie, to z bieżących remontów wykonane czy jednak będzie Zarząd Dróg Wojewódzki poszukiwał jakiś dodatkowych środków ale ciągle ten temat drażymy. Na pewno będzie remontowany odcinek do ronda w Łupowie. Pojawił się wątek remontu mostu. Rozpoczynamy i prowadzimy intensywne spotkania i uzgodnienia zmiany organizacji ruchu transportu zbiorowego. W piątek mamy kolejne takie zamykające spotkanie. Jeśli aura się nie zmieni prace mogą się rozpocząć już w połowie lutego, a więc do końca stycznia chcemy być przygotowani i chcemy poinformować mieszkańców jak, to będzie wyglądało na pewno linia 222 czyli dawna 115 na Chwałowice będzie zapętląła na rondzie i najprawdopodobniej będziemy starali się podobną linią puścić 221 mieszkańcy Łupowa najprawdopodobniej będą skomunikowani w części przez te linie, które od ronda będą jechały przez Lubczyno w kierunku na Wieprzycę, a część będzie dowożona według naszych pierwszych tutaj takich ustaleń do mostu przejście przez kładkę i przejazd od kościoła w dalszym kierunku do Wieprzy, to właśnie finalizujemy i o tym będziemy informować. Nic w zakresie tej stałej organizacji ruchu opracowanej przez zarząd wojewódzki dróg się nie zmienia to ciągle będzie przez miejscowość Raław, Baczyna od strony Bogdańca. Jak tylko zamkniemy ustalenia, to zaraz się pojawi na naszej informacyjnej stronie i na Facebooku i radnym, sołtysom oczywiście też tę informację wyślemy, bo państwo jesteście najbliższymi mieszkańcami i też poprosimy jeszcze o włączenie się tutaj informowanie ludzi.

Krystyna Pławska – Wójt Gminy – informuję Pana radnego Popławskiego, że interpelacje nr 3,4 dotarły do mnie wczoraj. Bardzo się cieszę, że mamy podobne spojrzenie na potrzebę wnioskowania o zakres zadań, bo właśnie miałam na sesji 28 informować, że Gmina skłała wnioski na program wsi popegeerowskich na drugi etap

przebudowy drogi, ale także budowę chodników i doświetlenie tych dwóch miejscowości. Oczywiście będziemy w systemie Zaprojektuj i wybuduj bo dokumentacji nie opracujemy. Także pisemną odpowiedź Pan Radny otrzyma na interpelację.

Krzysztof Popławski – Radny - Bardzo dziękuję pani Wójt postaramy się nie zasypiać gruszek w popiele, terminy gonią więc złożyłem interpelację pisemne jeszcze raz w imieniu swoim i mieszkańców bardzo dziękuję.

Krystyna Pławska – Wójt Gminy - Proszę bardzo doszliśmy do wniosku że to są takie najpilniejsze gdyby działania dla tych dwóch miejscowości o ile może skorzystać z dofinansowania.

Beata Wiśniewska – Przewodnicząca Rady – dziękuję bardzo przechodzimy do punktu 5 sprawy różne, wnioski i informacje, bardzo proszę kto z państwa chce zabrać głos?

**Ad. 5** Krystyna Pławska – Wójt Gminy - chciałam zasygnalizować wcześniej o ile państwo pamiętacie była tylko taka wzmianka na temat SIM, to są społeczne inicjatywy mieszkaniowe i w ramach tych społecznych inicjatyw mieszkaniowych i ustawodawca jakie dlatego celu zostało stworzone są tworzone spółki z udziałem gmin. Gminy które przystępują do takiej spółki otrzymują Grant w wysokości 3 milionów zł ten Grant stanowi wkład aport Gminy do tej spółki część tych pieniędzy przekazana przez gminy stanowi kapitał dla funkcjonowania tej spółki z pozostałych pieniędzy i z pieniędzy które spółka pozyska na zewnątrz zbudowane są mieszkania komunalne mieszkania socjalne wracam do tego tematu prześlę Państwu te materiały i bardzo mi by zależało żeby 28 żebyśmy znaleźli chwilkę czasu żeby się pojawił Panny który jest organizatorem powoływania tej spółki Nadwarciańska KZN to się nazywa krajowy zasób nieruchomości nadwarciański do którego już kilka gmin należy i myślę, że dobrze by było żebyśmy jako gmina taki akt wyrazili przystąpienia i złożenia wniosku o ten Grant. Bo tracić jako gmina nic nie tracimy ale możemy zyskać lokale komunalne dla naszych mieszkańców. Te materiały informuję że jutro państwu prześlemy żebyście państwo się z nimi zapoznali, a z Panią przewodniczącą po posesji uzgodnić o której godzinie możliwe było by żeby Pan na 10-15 minut się pojawił i ewentualnie jeżeli byśmy mieli pytania uwagi żebyśmy mogli, to wyjaśnić na bieżąco Nie tylko ze strony mojej i podane przeze mnie informacje ale, ze strony gmina Santok na przykład najbliższej to nas taki akces złożyła jest już członkiem tej z spółki już uzyskała Grant pieniądze są na koncie i teraz tylko zawiązanie zawarcie aktów notarialnych i rozpoczyna się ta procedura budowy. My tak naprawdę, ze swoich pieniędzy nigdy nie będziemy w stanie wybudować nawet jednego mieszkania komunalnego więc nie mamy, co się oszukiwać. A jeśli jawi się w tunelu zielone światło może warto się nad tym pochylić, dziękuję.

Beata Wiśniewska – Przewodnicząca Rady - Dziękuję bardzo Pani Wójt, Czy ktoś z państwa Radny chce zabrać głos? nie widzę w związku z wyczerpaniem wszystkich punktów dzisiejszych obrad zamykam XXXI sesję Rady Gminy Bogdaniec Dziękuję wszystkim za udział i za przybycie. Dziękuję bardzo.

Na tym zakończono obrady XXXI Sesji Rady Gminy Bogdaniec. Zakończono o 16:19.

**UCHWAŁA NR XXXI.235.2022**  
**RADY GMINY BOGDANIEC**

z dnia 19 stycznia 2022 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim skargi na uchwałę Rady Gminy Bogdaniec w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Bogdaniec- obręb Raclaw i Łupowo wraz z odpowiedzią na skargę.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021r. poz. 1372 ze zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019r. poz. 2325 ze zm.) uchwala się, co następuje:

**§ 1.** Rada Gminy Bogdaniec postanawia przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim skargę z dnia 22 grudnia 2021r. (data wpływu: 23 grudnia 2021r.) na uchwałę Nr XXIII.179.2021 Rady Gminy Bogdaniec z dnia 15 lutego 2021r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Bogdaniec- obręb Raclaw i Łupowo.

**§ 2.** Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Upoważnia się Wójta Gminy Bogdaniec do:

- 1) przekazania skargi, o której mowa w § 1 wraz z odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskiego,
- 2) reprezentowania Rady Gminy Bogdaniec przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gorzowie Wielkopolskim w niniejszej sprawie, w tym do podpisania odpowiedzi na skargę oraz udzielenia pełnomocnictw procesowych w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gorzowie Wielkopolskim.

**§ 4.** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Bogdaniec.

**§ 5.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przewodnicząca Rady

**mgr Beata Katarzyna Wiśniewska**

Załącznik do uchwały Nr XXXI.235.2022  
Rady Gminy Bogdaniec  
z dnia 19 stycznia 2022 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Gorzowie Wielkopolskim  
ul. Dąbrowskiego 13  
66-400 Gorzów Wielkopolski**

**Skarżący:**

.....

**Organ administracji samorządowej: Rada Gminy Bogdaniec  
ul. Mickiewicza 45  
66-450 Bogdaniec  
Nr REGON 210966510  
Nr NIP 599-27-75-846**

**ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ  
na uchwałę Nr XXIII.179.2021 Rady Gminy Bogdaniec z dnia 15 lutego 2021 r.  
w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Bogdaniec  
– obręby Raclaw i Łupowo**

Na podstawie art.54§2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019r. poz. 2325 ze zm.) przekazuje się skargę ..... na uchwałę Nr XXIII.179.2021 Rady Gminy Bogdaniec z dnia 15 lutego 2021 r. (Dz. Urz. Woj. Lubus. z dnia 23 lutego 2021 r. poz. 494) w części tekstowej i graficznej odnoszącej się do nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym działki ..... położonej w miejscowości Łupowo, gmina Bogdaniec i **wnosi się o jej oddalenie w całości.**

**UZASADNIENIE**

Po przeanalizowaniu zarzutów skargi skarżony organ stwierdza, iż nie mają one uzasadnienia tak formalnego jak i merytorycznego z przyczyn jak niżej:

Pierwszą kwestią, do której należy się odnieść w kontekście zarzutów oznaczonych numerami: 1, 6, 7, 13 i 14, jest zakres władztwa planistycznego. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (dalej: p.z.p.u.) kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, z wyjątkiem morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej oraz terenów zamkniętych, należy do zadań własnych gminy. Przepis ten konstytuuje wyłączną – co do zasady – kompetencję gmin do ustalania ładu przestrzennego, w tym sposobu przeznaczenia terenów i ustalania warunków zabudowy obowiązujących na obszarze gminy. O ile zaś realizacja tej kompetencji pozostaje w związku z zagadnieniem ochrony prawa własności, pamiętać trzeba, że art. 6 p.z.p.u. stanowi, iż ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób

wykonywania wskazanego prawa. W funkcję planowania i zagospodarowania przestrzennego wpisane jest zatem ingerowanie w prawo własności, niezależnie od faktu pozostawiania go pod ochroną konstytucyjną. Nie ma w tym sprzeczności z istotą prawa własności, bo korzystanie z danej rzeczy – w tym wypadku nieruchomości – limitowane jest granicami określonymi przez ustawy i zasady współżycia społecznego (por. art. 140 Kodeksu cywilnego). W ramach sądowej kontroli w sprawach dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego badaniu podlega zgodność podejmowanych uchwał z prawem, a uchyla się spod niej kwestia celowości, czy słuszności podjętych ustaleń. O ile pozostają one w zgodzie z prawem, mieszcząc się w granicach wzmiankowanego władztwa planistycznego, korzystają z ochrony prawnej także w postępowaniu sądowoadministracyjnym (por. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 maja 2011 r., sygn. II OSK 487/16).

W niniejszej sprawie, pomimo zaingerowania treścią zaskarżonej uchwały w prawo własności nieruchomości skarżącego, nie doszło do naruszenia porządku prawnego, a ustalenia planu pozostają w granicach władztwa planistycznego Gminy Bogdaniec. Trzeba w tym miejscu wskazać, że lokalizacja linii 110 kV zmierza ku realizacji celu publicznego w rozumieniu art. 6 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Jest ona pokłosiem przyjęcia, że wzgląd na rozwój sieci dystrybucji energii elektrycznej leży bezpośrednio w interesie także lokalnej wspólnoty samorządowej. Konkretny przebieg linii nie jest – jak sugeruje skarżący – efektem arbitralnej decyzji, lecz wyważenia interesu prywatnego i publicznego, a także analiz ekonomicznych, środowiskowych i społecznych, a w tym – analizy dotychczasowego stanu zagospodarowania na odnośnym terenie i predykcji co do dalszego rozwoju zabudowy. Co ważne, lokalizacja takiego obiektu jak linia elektroenergetyczna – uwarunkowana jest nie tylko względami ładu przestrzennego, ale również uwarunkowaniami technicznymi i ogólnie pojętym dążeniem do rozwoju infrastruktury technicznej (por. art. 1 ust. 2 pkt 10 p.z.p.u.). Wskazać należy, że przebieg ten w niniejszym przypadku pokrywa się z treścią studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Bogdaniec (załącznika nr 1 do uchwały Rady Gminy Bogdaniec z dnia 21 września 2020 r., nr XVIII.133.2020; dalej: Studium).

O tym, że nie ma niezgodności między Studium a planem miejscowym w kontekście sposobu lokalizacji linii elektroenergetycznej (por. zarzut nr 6) świadczy obiektywna analiza tych dokumentów. Skarżący, dopatrując się tej sprzeczności, powołał się na Studium w sposób instrumentalny, kładąc akcent na niektóre jego elementy, a pomijając inne. W efekcie, zaprezentował treść Studium niezgodnie z rzeczywistością. W jego ujęciu, jak należy rozumieć, lokalizowanie infrastruktury elektroenergetycznej zasadniczo nie powinno prowadzić do zmian względem aktualnego przebiegu tej infrastruktury. Rzecz jednak w tym, że postanowienia Studium takiego zastrzeżenia nie czynią. Lokalizowanie rzeczzonej infrastruktury w innych miejscach bynajmniej nie zostało potraktowane jako rozwiązanie w jakimkolwiek sensie drugorzędne. W pkt 4.4.4. („System elektroenergetyczny”) – w części dotyczącej elektroenergetycznej sieci dystrybucyjnej (w pkt od a do n) uszczegółowione zostały postanowienia dotyczące lokalizacji infrastruktury elektroenergetycznej, przy czym nowa infrastruktura – z lokalizacyjnego punktu widzenia – potraktowana została zupełnie równorzędnie wobec tej już istniejącej. Wykorzystane zaś przez skarżącego postanowienie dotyczące zachowania lokalizacji istniejącej sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej, któremu nadał on rangę wręcz nakazu, w istocie jest

dozwoleniem, które skądinąd zostało częściowo uwzględnione przez lokalnego prawodawcę.

Jako fasadowy uznać należy zarzut odwołujący się do niezlokalizowania infrastruktury elektroenergetycznej w pasach drogowych układów komunikacyjnych (zarzut nr 7). Postanowienia pkt 4.4.4 ppkt h Studium nie można interpretować w kierunku bezwzględnego obowiązku lokalizowania przedmiotowej infrastruktury w pasach drogowych, lecz w kierunku dozwolenia takiej lokalizacji tam, gdzie jest to możliwe. Tymczasem, w bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości skarżącego nie ma pasów drogowych, w których byłoby możliwe ustalenie przebiegu linii (skarga nie zawiera zresztą jakiegokolwiek wskazania co do takowych pasów drogowych).

Równie liczna grupa zarzutów skargi odnosi się do kwestii szerokości pasa technologicznego zlokalizowanej linii elektroenergetycznej 110 kV. Mowa tu o zarzutach oznaczonych numerami: 2, 3, 4, 5 i 8. Ich ilość, na tle tej samej *de facto* materii poruszanej przez skarżącego, budzi wątpliwości już z punktu widzenia indywidualizacji poruszanej w niej problematyki (trudno dopatrzeć się tu istotnych różnic znaczeniowych między poszczególnymi zarzutami). W każdym razie skarżący twierdzi, że wskutek braku określenia w planie miejscowym – w jego części tekstowej – szerokości pasa technologicznego, doszło do naruszenia szeregu konkretnie wymienionych przepisów prawa, co podniesiono na tle porównania planu miejscowego ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Bogdaniec, a także porównania części tekstowej i graficznej samego planu. Tym niemniej stanowisko skarżącego jest błędne, bo opiera się na kontrfaktycznym przekonaniu o treści tego planu. Nie jest bowiem prawdą, że pominięto w nim potrzebę ustalenia szerokości pasa technologicznego linii elektroenergetycznej 110 kV. Postanowiono bowiem, że jego szerokość wynosi 22 metry (po 11 metrów od każdej ze stron od osi linii). W omawianym wątku ze skarżącym wypada się zgodzić jedynie o tyle, że powyższe ustalenie nie zostało wyrażone w części tekstowej planu *explicite*. Tym niemniej, wynika ono wprost z jego części graficznej, do której część tekstowa wyraźnie się odnosi. Zgodnie z par. 2 ust. 1 pkt 3 zaskarżonej uchwały granica pasa technologicznego linii elektroenergetycznej 110 kV oznaczona na rysunku planu jest ustaleniem obowiązującym w planie. Praktyka orzecznicza potwierdza zaś, że ustalenia zawarte w części graficznej planu wiążą w takim zakresie, w jakim są opisane w części tekstowej (por. np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 listopada 2017 r. (sygn. IV SA/Wa 2022/17)). W tym przypadku taki właśnie opis wiążących ustaleń części graficznej wynika ze wskazanego wyżej przepisu. Powyższa konstatacja wystarcza dla odparcia wszystkich odnośnych zarzutów skarżącego. Żaden przepis prawa nie stanowi o bezwzględnym obowiązku ustalania szerokości pasów technologicznych linii elektroenergetycznych wprost w tekście miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nie jest nim – wbrew odmiennej sugestii skarżącego – w szczególności, art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z powyższym przepisem w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy. W tym aspekcie skarga opiera się na nadinterpretacji, albowiem dla wypełnienia normy wynikającej z powyższego przepisu nie jest konieczne, by postanowienia w zakresie *ograniczeń w użytkowaniu terenów* musiały bezwzględnie wynikać z tekstowej części planu. Wystarczające w tym kontekście jest przyjęcie ich w części graficznej i wyraźne

zastrzeżenie ich normatywnego charakteru w części tekstowej poprzez stosowne postanowienie w tekście planu.

W świetle powyższych uwag nie doszło do podnoszonej niezgodności między planem miejscowym a Studium w kontekście ustaleń dotyczących pasa technologicznego linii. Dopatrywanie się takiej niezgodności przez skarżącego jawi się jako niezrozumiałe, a z samej treści skargi można jedynie domyślać się, że w jego tle może leżeć błąd co do skali, w jakiej odnośny rysunek planu został sporządzony (nie 1:1000, jak podaje skarżący, lecz 1:2000; wynika to wprost z par. 1 ust. 2 pkt 1 zaskarżonej uchwały i znajduje potwierdzenie w samym rysunku planu). Jako bezprzedmiotowe zaś jawi się powoływanie się przez skarżącego w tym samym kontekście na treść wypisu i wyrysu z planu, jak i na dokumentację z przebiegu rokowań, o których mowa w art. 124 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Są to dokumenty zupełnie pozbawione znaczenia.

Część zarzutów skargi zmierza do podważanie ustaleń planu miejscowego z perspektywy wymogów szeroko pojętej ochrony środowiska. Dotyczy to zarzutów nr od 10 i 11 – odnoszących się do ochrony stanowiska archeologicznego Łupowo (nr 1) oraz 12 – odnoszącego się do zadrzewień na nieruchomości skarżącego. Tym niemniej, w odpowiedzi, wskazać należy, że także i z tego punktu widzenia nie sposób doszukać się w zaskarżonej uchwale niezgodności z prawem. I tak, uchwalony plan miejscowy uwzględnia ochronę wskazanego stanowiska archeologicznego (por. par. 2 ust. 1 pkt 6, par. 7 pkt 1). Jeśli zaś chodzi o zieleni wysoką na nieruchomości skarżącego, to nie jest ona objęta ochroną w ramach jakiejkolwiek form przewidzianych ustawą o ochronie przyrody. W szczególności, wbrew sugestii skarżącego, w oparciu o rejestr pomników przyrody województwa lubuskiego można stwierdzić, że drzewa rosnące na powyższej nieruchomości nie są w nim ujęte.

Należy dodać, że projekt przedmiotowego planu został pozytywnie uzgodniony zarówno z Lubuskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków (por. pismo Lubuskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 3 marca 2020 r.), jak i z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim (por. pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 12 marca 2020 r.).

Odrębny w swej istocie jest zarzut wskazany pod numerem 9, polegający na naruszeniu art. 15 ust. 1 w zw. z art. 21 ust. 2 pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, skoncentrowany na osobie autora sporządzonego projektu planu, tj. Magdaleny Kalinowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Pracownia Urbanistyczna Plan21 Magdalena Kalinowska. Także w tym przypadku skarżący sformułował swój zarzut na błędnym pojmowaniu przywołanych przez siebie przepisów prawa. Z faktu bowiem, że to wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego należy wywieść normę kompetencyjną takiego organu wykonawczego gminy w procedurze planistycznej, ale już nie – co zrozumiałe – normę dotyczącą materialno-technicznej czynności w postaci wskazania bezpośredniego autora projektu planu. Tej bowiem normy dotyczy przepis art. 5 p.z.p.u., określający warunki stawiane osobom sporządzającym podobne projekty. Wyżej wskazana urbanistka mogła zatem sporządzić projekt (skarga nie zawiera zresztą w tej kwestii jakichkolwiek zarzutów), zaś Wójt Gminy Bogdaniec – w ramach swoich kompetencji – miał prawo projekt ten wykorzystać w procedurze planistycznej. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie zakłada w warstwie aksjologicznej konfliktów interesów na tle wyboru osoby autora projektu planu miejscowego. Decyzja w tym zakresie

mieści się w granicach samodzielności ustrojowej wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, a ostateczny kształt planu miejscowego wynika z samodzielnej decyzji organu stanowiącego, w procedurze uwzględniającej instytucjonalnie możliwość zmian projektu planu w toku prac. Dlatego też nie ma w niniejszej sprawie znaczenia prawna podstawa zlecenia sporządzenia projektu planu przez wyżej wskazaną urbanistkę.

Zarzut naruszenia art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego, w świetle wcześniejszych uwag, nie spotka się z inną, niż czysto formalna, repliką. Jest to zarzut zupełnie bezpodstawny w świetle faktu, że procedura planistyczna nie jest regulowana wyżej wskazaną ustawą, a więc naruszenie rzeczonego art. 7 nie było w istocie możliwe. To zaś, co stanowi materialnoprawny „ładunek” omawianego zarzutu, zostało już omówione w ramach repliki wobec pierwszej grupy zarzutów skarżącego, odnoszących się do granic władztwa planistycznego gminy.

Tak zatem, podsumowując, w niniejszej procedurze planistycznej nie doszło do naruszeń, o których mowa w art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, skutkujących nieważnością zaskarżonej uchwały. Naruszenie interesu prawnego skarżącego przez uchwalenie przedmiotowego planu mieści się w granicach władztwa planistycznego Gminy Bogdaniec, pozostając w związku z ochroną bezpieczeństwa energetycznego państwa, jako wartości istotnej z punktu widzenia ważkich interesów zarówno poszczególnych członków społeczeństwa (w tym społeczności lokalnej, jak i instytucji państwowych).