

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735 ze zm. – dalej „kpa”) i art. 59 ust. 1 pkt 2, art. 61 ust. 1 i 3, art. 71 ust. 1 i 2, art. 72 ust. 1 pkt 1 i 3, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 82, 85 oraz art. 86 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 2373 ze zm.), § 3 ust. 1, pkt 54 lit. a Rozporządzenia Rady Ministrów z 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r., poz. 1839), po rozpatrzeniu wniosku Pomorskich Elektrowni Słonecznych 3 Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Armii Krajowej 24B, 98-200 Sieradz w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko polegającego na budowie elektrowni fotowoltaicznej o łącznej mocy do 1 MW włącznie (z uwzględnieniem etapowania) wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. 110/1 i 110/2 (przed podziałem dz. nr 110) w obrębie Jeniniec, gmina Bogdaniec oraz po zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp., Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim oraz uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp.

działając w oparciu o:

1. raport o oddziaływaniu na środowisko w/w. przedsięwzięcia,
2. uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. wyrażone w postanowieniu znak: WZŚ.4221.173.2021.KS z dnia 15 listopada 2021r.,
3. brak zastrzeżeń Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. co do realizacji planowanej inwestycji,
4. opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp. z dnia 29 grudnia 2020r. znak: PO.ZZŚ.1.435.344m.2020.EM,
5. brak wniosków i uwag, jakie można było zgłosić w postępowaniu z udziałem społeczeństwa po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

ustalam

następujące środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni fotowoltaicznej o łącznej mocy do 1 MW włącznie (z uwzględnieniem etapowania) wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. 110/1 i 110/2 (przed podziałem dz. nr 110) w obrębie Jeniniec, gmina Bogdaniec.

I. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie obejmować będzie:

- panele fotowoltaiczne o łącznej mocy do 1 MW,
- konstrukcje wsporczą do montażu paneli,
- string boxy,

- inwertery w ilości: 1 sztuka w przypadku zastosowania inwerterów centralnych lub 50 sztuk w przypadku rozproszonych,
- stacja transformatorowa,
- instalację monitorującą ilość wyprodukowanej energii oraz parametry pracy elektrowni,
- instalację odgromową,
- droga wewnętrzna,
- miejsca postojowe oraz plac manewrowy,
- magazyn energii o łącznej pojemności do 10Mwh – 1 szt.,
- wewnętrzna linia kablowa SN i nn,
- ogrodzenie.

Przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie działek o nr ewid. 110/1 i 110/2 (przed podziałem dz. nr 110) obręb Jeniniec, gm. Bogdaniec, powiat gorzowski, województwo lubuskie. Całkowita powierzchnia działki wynosi 6,36 ha, z czego pod teren inwestycji wykorzystana zostanie część wschodnia działki o powierzchni do 2,0 ha. Elektrownia usytuowana zostanie na gruntach ornych o niskiej klasie bonitacyjnej, tj. RV i RVI. Teren ten nie jest objęty ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

II. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

- W celu ograniczenia uciążliwości hałasowej prace związane z realizacją farmy fotowoltaicznej prowadzić wyłącznie w porze dziennej (między 6.00 — 22.00).
- Ścieki bytowe na etapie realizacji inwestycji odprowadzać do przenośnych, bezodpływowych zbiorników.

III. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o ooś:

- Wykonać elektrownię fotowoltaiczną o maksymalnej mocy do 1 MW i powierzchni do 2 ha.
- Zastosować jedną stację transformatorową.
- Infrastrukturę towarzyszącą w postaci stacji transformatorowych oraz magazynów energii zlokalizować w południowo-środkowej części działki 110/2.
- Zastosować falowniki w ilości do 50 szt. i poziomie mocy akustycznej do 60dB (w przypadku falowników rozproszonych) lub do 1 szt. i poziomie mocy akustycznej do 75dB (w przypadku falownika centralnego).
- W przypadku instalacji transformatorów olejowych stacje transformatorowe wyposażać w misy olejowe, których pojemność będzie wynosić minimum 100% zawartości oleju w transformatorze.
- Zastosować panele fotowoltaiczne pokryte powłoką antyrefleksyjną.
- Ogrodzenie elektrowni fotowoltaicznej montować bez podmurówki z zachowaniem wolnej przestrzeni, o wysokości minimum piętnastu centymetrów, nad gruntem,
- Przystąpić do prac budowlanych poza okresem lęgowym większości ptaków w Polsce, czyli poza terminem od 1 marca do 31 lipca lub w ww. terminie, po wykluczeniu lęgów ptaków.

IV. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie jest wymagane przeprowadzenie:

- oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę,
- postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

UZASADNIENIE

Dnia 02.12.2020r. przedsiębiorstwo Pomorskie Elektrownie Słoneczne 3 Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Armii Krajowej 24B, 98-200 Sieradz przez swojego pełnomocnika Pani Martę Kaczmarek, wystąpiło z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni fotowoltaicznej o łącznej mocy do 1 MW włącznie (z uwzględnieniem etapowania) wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. 110/1 i 110/2 (przed podziałem dz. nr 110) w obrębie Jeniniec, gmina Bogdaniec.

Do w/w wniosku dołączono :

- poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującą przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującą obszar, na który będzie ono oddziaływać,
- kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z jej zapisem na CD,
- opłata skarbową w wysokości 205 zł.
- nie załączono wypisu z rejestru gruntów (zgodnie z art. 74 ust. 1a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r. poz. 2373 ze zm.)

Przedłożone dokumenty były podstawą do analizy i oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko.

Obwieszczeniem z dnia 14.12.2020r. poinformowano strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie złożonego wniosku, stosując delegację ustawową zawartą w art. 49 i 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r., poz. 735 ze zm.) oraz art. 74 ust. 3 ustawy ooś.

W rozeznaniu sprawy, biorąc pod uwagę charakterystykę przedsięwzięcia zawartą w karcie informacyjnej załączonej do wniosku zbadano zasadność przeprowadzenia postępowania dla tego rodzaju inwestycji oraz dokonano kwalifikacji przedsięwzięcia odnośnie zaliczenia jej do odpowiedniej grupy przedsięwzięć. Ustalono, że przedmiotowa inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może być wymagany (§3 ust. 1 pkt 54 lit. a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r., poz. 1839). Dla ww. przedsięwzięć, zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 2373 ze zm.), wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z powyższym pismem z dnia 14.12.2020r., Wójt Gminy Bogdaniec zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp., Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp. oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. o opinie w zakresie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego zadania, realizując tym samym dyspozycję art. 64 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 2373 ze zm.).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. opinią z dnia 23 grudnia 2020r. oznaczoną sygnaturą: WZŚ.4220.800.2020.DB stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w inwestycji i ustalił zakres raportu ooś.

Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp. opinią z dnia 29 grudnia 2020r. znak: PO.ZZŚ.1.435.344m.2020.EM nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. nie wydał, w terminie 14 dni od otrzymania wniosku, opinii sanitarnej. Zgodnie z art. 78 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko niewydanie przez właściwe organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej opinii w ww. terminie, traktuje się jako brak zastrzeżeń.

Mając na względzie ww. opinie jak też biorąc pod uwagę uwarunkowania wskazane w art. 63 ust. 1 ustawy OOŚ, tutejszy organ postanowieniem z dnia 12.01.2021r., znak: RIT.6220.12.7.2020.AW nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia oraz obowiązek sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko.

Wójt Gminy Bogdaniec w drodze publicznego obwieszczenia podał do wiadomości publicznej informację publikując treść obwieszczenia na stronie internetowej <http://www.bip.bogdaniec.pl/>. Jednocześnie, działając na podstawie art. 63 ust. 5 ustawy OOŚ, tutejszy organ zawiesił postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W związku z przedstawieniem przez wnioskodawcę w dniu 17.09.2021r. raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz wersją elektroniczną, tutejszy organ postanowieniem z dnia 08.10.2021r., (znak: RIT.6220.12.9.2020.AW) podjął zawieszone postępowanie.

W dniu 08.10.2021r. pismem znak: RIT.6220.12.10.2020.AW Wójt Gminy Bogdaniec przekazał do uzgodnienia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni fotowoltaicznej o łącznej mocy do 1 MW włącznie (z uwzględnieniem etapowania) wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. 110 (po podziale 110/1 i 110/2) w obrębie Jeniniec, gmina Bogdaniec. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. postanowieniem znak: WZŚ.4221.173.2021.KS z dnia 15 listopada 2021r. (data wpływu: 16 listopada 2021r.) uzgodnił i określił warunki realizacji przedsięwzięcia w wariancie wnioskowanym przez inwestora.

Zgodnie z art. 79 ustawy o OOŚ przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W konsekwencji, tutejszy organ podał do publicznej wiadomości, w formie obwieszczenia z dnia 30.11.2021r. informację określone w art. 33 ustawy OOŚ, w szczególności o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując miejsce i 30 dniowy termin ich składania. Ogłoszenie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Bogdańcu, w BIP tutejszego organu oraz na tablicy ogłoszeń Sołectwa Jeniniec.

W trakcie postępowania do Urzędu Gminy Bogdaniec wpłynęła informacja o podziale działki 110 na dwie działki o nr 110/1 i 110/2. Podział ten nie ma wpływu na przesądzenia decyzji oraz oddziaływanie planowanej inwestycji, a jedynie wprowadził zmiany w oznaczeniu terenu inwestycji z pierwotnego nr działki 110 na obecnie obowiązujące nr 110/1 i 110/2.

Po przeanalizowaniu raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko organ postanowił uzgodnić warunki jej realizacji, które określone zostały w sentencji decyzji.

Przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie działek o nr ewid. 110/1 i 110/2 (przed podziałem dz. nr 110) obręb Jeniniec, gm. Bogdaniec, powiat gorzowski, województwo lubuskie. Powierzchnia całkowita działek na których będzie realizowana inwestycja, wynosi 6,36 ha i jest sklasyfikowana jako, RIIIb, RV, RIVb i RVI. Teren wskazany pod inwestycję to obszar do 2 ha. Teren inwestycyjny to teren o charakterze rolnym pozbawiony jakichkolwiek zabudowań i nie podlegający ochronie akustycznej. W bezpośrednim sąsiedztwie terenu inwestycyjnego dominują rozległe tereny rolnicze (głównie uprawy zbóż). Najbliżej

zlokalizowany teren chroniony akustycznie to zabudowa mieszkaniowa w obrębie działki o nr ewid. 111/4 obręb Jeniniec, zlokalizowana w odległości nie mniejszej jak 50 m od terenu posadowienia paneli fotowoltaicznych.

Planowane przedsięwzięcie obejmować będzie:

- panele fotowoltaiczne o łącznej mocy do 1 MW,
- konstrukcje wsporczą do montażu paneli,
- string boxy,
- inwertery w ilości: 1 sztuka w przypadku zastosowania inwerterów centralnych lub 50 sztuk w przypadku rozproszonych,
- stacja transformatorowa,
- instalację monitorującą ilość wyprodukowanej energii oraz parametry pracy elektrowni,
- instalację odgromową,
- droga wewnętrzna,
- miejsca postojowe oraz plac manewrowy,
- magazyn energii o łącznej pojemności do 10Mwh – 1 szt.,
- wewnętrzna linia kablowa SN i nn,
- ogrodzenie.

Niemal wszystkie elementy infrastruktury technicznej, planowanej elektrowni fotowoltaicznej, są prefabrykowane. Będą one przywiezione na miejsce inwestycji i zainstalowane za pomocą maszyn, powszechnie stosowanych. Bezpośredni dojazd do miejsca inwestycji będzie się odbywał po istniejących drogach. Instalacja przemysłowa ma być zlokalizowana gruntach poniżej III klasy. Nie jest planowana wycinka drzew i krzewów (część terenu inwestycji z nieużytkiem o powierzchni 0,03 ha zajęty przez drzewa i krzewy została wyłączona z obszaru inwestycji oraz ogrodzenia). Większość prac budowlanych, nie ma charakteru tradycyjnie pojmowanej budowy, ale montażu np. systemu konstrukcji podparć dla paneli, modułów fotowoltaicznych, linii przesyłowych i przyłącza, stacji transformatorowej, ogrodzenia dla całego terenu farmy, systemu monitoringu.

Etap realizacji nie będzie związany ze znaczącymi oddziaływaniami. Będą to oddziaływania typowe dla robót budowlanych. Źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza i hałasu będą maszyny i urządzenia stosowane w trakcie realizacji inwestycji, jak kufary, transport samochodowy, itp. Prace prowadzone będą w porze dziennej, co ograniczy uciążliwości akustyczne. Teren budowy wyposażony będzie w przenośne toalety na ścieki bytowe. W trakcie budowy powstawać będą przede wszystkim odpady „budowlane” z grupy 17 (głównie złom, gruz, odpady betonu, tworzywa sztuczne). Odpady te będą magazynowane selektywnie na terenie budowy w odpowiednich pojemnikach i kontenerach oraz w pierwszej kolejności wykorzystywane na terenie budowy lub też przekazywane uprawnionym podmiotom do dalszego zagospodarowania. Oddziaływania na etapie realizacji będą miały charakter lokalny i okresowy.

Etap użytkowania nie będzie związany ze znaczącymi oddziaływaniami. Inwestycja nie jest związana ze znaczącą emisją zanieczyszczeń do powietrza czy hałasu. Zastosowane zostaną inwertery, a transformator zostanie umieszczony w kontenerze, co będzie miało wpływ na ograniczenie potencjalnej emisji hałasu. Zlokalizowanie transformatora wewnątrz kontenera zabezpieczy także środowisko wodno-gruntowe. Ze względu na usytuowanie transformatora w kontenerach oraz kabli energetycznych w ziemi brak będzie znaczącego oddziaływania w zakresie pola elektromagnetycznego. Inwestycja nie wiąże się z poborem wody. Na terenie zakładu nie będą wytwarzane ścieki. Czyszczenie paneli, o ile w ogóle konieczne, odbywać się będzie przy wykorzystaniu jedynie wody zdemineralizowanej. W trakcie eksploatacji mogą powstawać odpady związane z konserwacją instalacji, które będą zagospodarowywane przez podmiot wykonujący te prace.

Inwestycja, ze względu na zakres (moc do 1 MW) i lokalną skalę oddziaływania, nie będzie

w sposób skumulowany oddziaływać na środowisko z innymi inwestycjami.

Farma fotowoltaiczna związana jest z wykorzystaniem zasobów naturalnych — energii słonecznej. Przedsięwzięcie, zarówno w fazie realizacji, jak i eksploatacji nie będzie wpływało na zmiany klimatu w rejonie inwestycji.

Planowane przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. — Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2020 r., poz. 1219 ze zm.), nie jest również wymienione wśród obiektów, dla których można utworzyć obszar ograniczonego użytkowania, o którym mowa w art. 135 ust. 1 w/cyt. ustawy. Ryzyko wystąpienia katastrofy naturalnej czy budowlanej, przy zaplanowanej technologii i zakresie prac, ocenia się jako bardzo niskie. Ze względu na lokalizację oraz zakres przedsięwzięcia nie zachodzi również ryzyko transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Elektrownia zlokalizowana będzie poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych oraz poza obszarami szczególnego zagrożenia. Inwestycja zlokalizowana jest na terenie Jednolitej Części Wód Podziemnych nr 33, której stan ilościowy oceniono jako dobry, a stan chemiczny jako słaby. Osiągnięcie celów środowiskowych oceniono jako zagrożone. Ponadto, przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie Jednolitych Części Wód Powierzchniowych o nazwie Maszówek (Kanał Maszówek) o kodzie RW6000018949 — jest to monitorowana, sztuczna część wód, jej stan oceniono jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych jako zagrożone.

Rozpatrywana inwestycja nie ma wpływu na stan wód, którego utrzymanie lub poprawa jest ważnym czynnikiem dla ochrony siedlisk lub gatunków występujących na obszarach chronionych zlokalizowanych na wyżej wskazanych jednolitych częściach wód. Projektowane przedsięwzięcie położone jest:

- w obszarze chronionego krajobrazu „5-Gorzowsko Krzeszycka Dolina Warty”;
- na gruntach rolnych, utrzymywanych w kulturze uprawy;
- poza projektowanymi granicami lądowych korytarzy ekologicznych, które są obecnie aktualizowane, weryfikowane i ustalane w oparciu o dane których dysponentem jest Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska;
- około 2,6 km od granic obszaru Natura 2000 Ujście Warty PLC080001;
- poza znanymi i uznanymi miejscami ochrony strefowej gatunków chronionych, wyznaczonymi przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim;
- poza wrażliwymi na antropopresję: obszarami wodno-błotnymi, lasami, obszarami ochrony i strefami ochronnymi ujęć wód, obszarami ochronnymi zbiorników śródlądowych, obszarami przekroczeń standardów i norm ochrony środowiska, obszarami przyjeziornymi i dolinami rzecznyymi;
- poza stanowiskami przeżyciowymi zwierząt np. zbiornikami wodnymi płazów, zimowiskami nietoperzy;
- poza terenem dolin rzecznych i rynien jeziornych, które stanowią miejsca stwierdzeń cyklicznego gromadzenia się ptaków na długich, sezonowych przelotach;
- poza śródpolnymi enklawami bioróżnorodności np. oczkami wodnymi, zadrzewieniem, czyżniami, szpalerami i alejami drzew;
- na gruntach rolnych, ornych, gdzie różnorodność biotyczna i funkcjonowanie ekosystemów miejsca i sąsiedztwa przedsięwzięcia zostały ograniczone do zbiorowisk siedlisk segetalnych, gdzie walory i zasoby przyrodnicze oraz relacje ekosystemowe pozostają pod istotnym wpływem ludzkiej działalności;

- w sąsiedztwie drogi i w pobliżu terenu zabudowanego wsi Jeniniec, przy których funkcjonują siedliska roślin ruderalnych;
- w sąsiedztwie gruntów rolnych, oferujących podobne warunki siedliskowe agrocenoz miejsca przedsięwzięcia;

W związku z powyższymi niezbędnymi i podstawowymi zagadnieniami poddanymi ocenie było:

- ustalenie zgodności przedsięwzięcia z reżimem ochrony i celami ochrony obszaru chronionego krajobrazu „5-Gorzowsko Krzeszycka Dolina Warty”;
- wpływ budowy i eksploatacji na zasoby, twory i składniki przyrody;
- ustalenie oddziaływań, skali i skutków oddziaływań przedsięwzięcia na zidentyfikowane elementy biotyczne i abiotyczne w terenie przedsięwzięcia i w obszarze jego oddziaływań, obejmujące bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania, dotyczące fazy przygotowania do eksploatacji, eksploatacji przedsięwzięcia, wreszcie jego likwidacji i renaturyzacji terenu;
- analiza skumulowanego efektu oddziaływań na zasoby, twory i składniki przyrody, związanego z obecnym zagospodarowaniem tych elementów w sąsiedztwie inwestycji;
- analiza skumulowanego efektu oddziaływań, na zasoby, twory i składniki przyrody, związanego z innymi przedsięwzięciami w miejscu i w regionie;
- prognoza skutków oddziaływania przedsięwzięcia dla podmiotów gospodarujących zasobami przyrodniczymi w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia;
- analiza potencjału i przyczyn możliwych konfliktów społecznych, związanych ze stanem zasobów, tworów i składników przyrody i ich zmianą w wyniku budowy i eksploatacji przedsięwzięcia.

Wobec położenia przedsięwzięcia w obszarze chronionego krajobrazu „5-Gorzowsko Krzeszycka Dolina Warty” rozpatrywano przede wszystkim relacje charakteru oraz oddziaływania przedsięwzięcia względem funkcji ochrony przyrody jakie ten obszar pełni. Obszar chronionego krajobrazu obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych.

Teren przedsięwzięcia obejmuje działki rolne, użytkowane jako grunty orne (uprawa zbóż, roślin okopowych i lnu). Grunty orne, utrzymywane w kulturze, nie są tu stanowiskiem bogactwa ekosystemów, pełniących usługi ekosystemowe i funkcje dla: turystyki, wypoczynku lub korytarzy ekologicznych. Spektrum nisz siedliskowych nie jest tu efektem zaawansowanego i naturalnego procesu sukcesji. Jest to obszar antropogenicznie przekształcony gruntów ornych, w którym różnorodność biotyczna i funkcjonowanie ekosystemów najbliższego miejsca i sąsiedztwa inwestycji zostały ograniczone do zbiorowisk siedlisk segetalnych, gdzie walory i zasoby przyrodnicze oraz relacje ekosystemowe pozostają pod istotnym wpływem ludzkiej działalności i krótkich okresów uprawy. Nie jest to stanowisko krajobrazu, o zróżnicowanych ekosystemach lub ekosystemie, pełniącym niepowtarzalne usługi ekosystemowe dla potrzeb turystyki i wypoczynku. Nie pełni ono szczególnej i niepowtarzalnej funkcji korytarzowej dla obszaru chronionego krajobrazu „5-Gorzowsko Krzeszycka Dolina Warty”, którą posiadają tu: szeroki pas doliny Warty, całkowicie zdominowanej przez otwarte krajobrazy pól, łąk i pastwisk oraz fragmenty lasów na jej krawędzi. W sąsiedztwie i okolicy działek nr 110/1 i 110/2, w obszarze chronionego krajobrazu, w promieniu 1 km znajduje się ponad 300 ha gruntów rolnych o podobnym potencjale siedliskowym agrocenoz Pradoliny Toruńsko-Eberswaldzkiej w części Kotliny Gorzowskiej.

Zmiana sposobu użytkowania działek nr 110/1 i 110/2 będzie polegała na wprowadzeniu do obecnej mozaiki krajobrazu polnego infrastruktury o charakterze przemysłowym. Formalnie będą to nadal grunty rolne, o niemal 100% powierzchni czynnej, o niskiej roślinności zielnej, wymagającej koszenia oraz ogroduzenia. Z perspektywy obecnego znaczenia agrocenoz dla zaspokojenia potrzeb turystyki i wypoczynku,

planowana zmiana zagospodarowania nie będzie istotna. Nie dojdzie do likwidacji agrocenozy bądź wielkopowierzchniowej monotypizacji uprawy. Obecny potencjał korytarzowy działki inwestycji w odniesieniu do ww. terenów może być co najwyżej lokalny co potwierdza ogólnodostępny projekt korytarzy ekologicznych o randze krajowej i regionalnej. Powyższe działki nie zostały wytypowane do żadnego z projektowanych lądowych korytarzy ekologicznych, ale znajdują się w rozległej enklawie między nimi. Obecny potencjał korytarzowy pół miejsca inwestycji, w perspektywie wędrówek długodystansowych i krótkodystansowych zwierząt lądowych, choć lokalny, może mieć znaczenie ponadlokalne, ponieważ w pobliżu nie ma innych przeszkód lub barier, a krajobrazowa mozaika polno-łąkowa z rowami melioracyjnymi może sprzyjać obecności zwierząt. Zamieszczone wyniki przyrodniczego rozpoznania terenu inwestycji informują, że jest on odwiedzany przez sarnę, lisa, zającą szarą oraz drobne gryzonie. W odległości 0,5 km od miejsca inwestycji nie ma żadnego stałego zbiornika wodnego, który mógłby być potencjalnym, sezonowym siedliskiem płazów.

Pole orne miejsca planowanej inwestycji może być szlakiem wędrówkowym dużych i średnich zwierząt pomiędzy zróżnicowanym użytkowaniem roślin uprawnych, jednak sam teren inwestycji nie jest częścią zagłębienia rynnowego, nie ma tu żadnego cieku, szpalerów drzew i krzewów, czyżni, które to struktury krajobrazowe mogłyby ukierunkowywać wędrówki zwierząt lub stanowić część ekosystemów pełniących usługi migracji zwierząt np. wodopojów lub kryjówek. Zmiana użytkowania, w tym budowa ogrodzenia, które jest możliwe także obecnie w gruntach rolnych, nie upośledzi obecnej funkcji jaką to pole pełni. Teren farmy nie będzie oświetlony stałym światłem. Sąsiedztwo terenu inwestycji prawdopodobnie nie będzie ogrodzone a znane planowane farmy fotowoltaiczne zlokalizowane będą w odległości od 1 km do 9,4 km od działek przedmiotowej inwestycji. Jednak nawet łączne ich rozpatrywanie daje podstawę aby twierdzić, że budowa, a przede wszystkim eksploatacja będą stanowiły trwałą przeszkodę migracji jedynie o skali lokalnej dla zwierząt. Nie spowoduje ona, nieprzekraczalnej bariery migracji na szlaku migracji o skali ponadlokalnej, uniemożliwiającej migrację w przestrzeni i w różnym czasie, a skutkującej izolacją populacji jakiegokolwiek gatunku. Lądowe ekosystemy o funkcjach korytarzy migracyjnych, tego obszaru chronionego krajobrazu, to przede wszystkim wielkoprzestrzenne elementy krajobrazowe mozaiki terenów otwartych i lasów. Miejsce lokalizacji przedsięwzięcia jest niewielką częścią tego typu struktur krajobrazowych.

Skutecznym sposobem minimalizowania oddziaływania barierowego, którego przyczyną jest długie ogrodzenie elektrowni fotowoltaicznej, jest zastosowanie płotów ażurowych, np. z siatki o dużych oczkach i pozostawienie przerwy (szczeliny) pomiędzy gruntem a podstawą ogrodzenia. Taki montaż jest wystarczający dla małych ssaków, np. lisa, zającą. Wnioskodawca zaproponował, działanie minimalizujące wpływ ogrodzenia na lokalne szlaki migracji małych zwierząt, a Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., a w konsekwencji Wójt Gminy Bogdaniec uznał tę propozycję za uzasadnioną formułując uwarunkowanie o poniższej treści: ogrodzenie elektrowni fotowoltaicznej montować bez podmurówki z zachowaniem wolnej przestrzeni, o wysokości minimum piętnastu centymetrów, nad gruntem.

Zakres ochrony obszaru chronionego krajobrazu „5-Gorzowsko Krzeszycka Dolina Warty”, mający korespondować z celem, reguluje reżim prawny ustalony i zawarty w rozporządzeniu nr 3 Wojewody Lubuskiego z dnia 17.02.2005 r. (Dz. Urz. Województwa Lubuskiego, Nr 9, poz. 172 z 28.02.2005 r.). W odniesieniu do niego przedsięwzięcie:

- nie wymaga zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry;
- jest przedsięwzięciem mogącym znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy ooś;
- nie wymaga dokonywania zmian stosunków wodnych;

- nie wymaga likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych.

Skala zmiany pejzażu i relacji widokowych nie będzie znacząca. Kurtyny krajobrazowe i elementy przesłonowe stanowią drzewa i krzewy przy drogach, rowach, zabudowie zagrodowej oraz niewielkie powierzchnie zadrzewione na gruntach porolnych. Teren przedsięwzięcia nie posiada dominującej ekspozycji widokowej. W mozaice krajobrazu pojawi się infrastruktura dotąd nie kojarzona z krajobrazem wsi. Pod tym względem będzie to istotna zmiana obecnego krajobrazu antropogenicznego, lecz na małej przestrzeni widokowej. Sama instalacja ma elementy niskie. W sprzyjającej ekspozycji oraz przy obecności przesłon krajobrazowych elektrownie fotowoltaiczne nie stanowią dominanty krajobrazowej. Doświadczenie istniejących obiektów wskazuje, że w odległości 50-100 m przestają stanowić element przysłonowy tła krajobrazu. Absorbują uwagę nie z powodu skali, ale obiektu nowego i obcego. W miejscu przedsięwzięcia nie wyznaczono, zgodnie z art. 23a ust. 1 pkt I ustawy o ochronie przyrody, strefy ochrony krajobrazu, stanowiącej przedpola ekspozycji, osi widokowej, punktu widokowego lub obszaru wyróżniającego się lokalną formą architektoniczną, które byłyby istotne dla zachowania walorów krajobrazowych obszaru chronionego krajobrazu „5-Gorzowsko Krzeszycka Dolina Warty”.

Nie wykazano niezgodności z celem formy ochrony przyrody oraz reżimem ochrony, wytyczającym zasady gospodarowania. Ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, które znajduje się pośród listy mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wykazała brak znacząco negatywnego wpływu na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu, która w rozumieniu ustawy, polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody. To umożliwia, zgodnie z art. 24 ust 3 ustawy o ochronie przyrody (Dz.U. 2020 poz. 55), odstąpienie od zakazu realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy o.o.s. W trakcie budowy i eksploatacji żaden z zasobów, tworów i składników przyrody miejsca przedsięwzięcia oraz jego sąsiedztwa nie zostanie bezpowrotnie utracony i nadal możliwe będzie ich zachowanie, zrównoważone użytkowanie oraz odnawianie.

Działki planowanego przedsięwzięcia są położone poza obszarami Natura 2000, z których najbliższy (2,6 km) to Ujście Warty PLC080001 (UW). Przedmioty ochrony tego obszaru ogniskują głównie wokół siedlisk wodnych i wodno-błotnych rzeki Warty i jej doliny. Jest to 9 siedlisk przyrodniczych, ponad 30 gatunków ptaków oraz ssaki, ryby i bezkręgowce. W Standardowym Formularzu Danych przedmiotowego obszaru Natura 2000, nie zidentyfikowano zewnętrznych oddziaływań negatywnych, mających duży wpływ na obszar. Realizacja przedmiotowej inwestycji nie będzie prowadzić do zmian obecnych warunków funkcjonowania siedlisk przyrodniczych i gatunków — przedmiotów ochrony obszaru Natura Ujście Warty PLC080001, np. warunków wodnych. Teren przedsięwzięcia nie stanowi elementu wyjątkowego i specyficznego rodzaju układów ekosystemowych, które mogłyby mieć powiązanie bądź decydować o wartościach ekosystemów wodno-błotnych, wodnych, łąkowych i przywodnych, mających kluczowe znaczenie dla przedmiotów ochrony UW. Zmiana zagospodarowania, polegająca na zaniechaniu obecnego intensywnego charakteru użytkowania gruntów, a wprowadzająca zespół instalacji fotowoltaicznych oraz całoroczne utrzymywanie niskiej roślinności zielnej, okresowo koszonej, nie zmieni obecnych relacji z chronionym siedliskami przyrodniczymi i chronionymi gatunkami. Przyjmując najbardziej niefortunny scenariusz, który zakładałby błędne zidentyfikowanie wagi gruntów rolnych działek inwestycji dla tych przedmiotów ochrony, zmiana o planowanej skali nie może znacząco oddziaływać na przedmioty ochrony, w odniesieniu do zachowania podobnych agrocenoz w całym UW oraz w sąsiedztwie działek planowanej elektrowni fotowoltaicznej. Powyższa ocena jest adekwatna także w badanym możliwym efekcie skumulowanym oddziaływań z planowaną w ww. odległości zabudową fotowoltaiczną.

Planowana inwestycja nie narusza zakazu art. 33 ust 1 ustawy o ochronie przyrody, tj. nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony ww. obszaru Natura 2000, bowiem nie wymaga ani nie spowoduje w tym obszarze:

- fragmentacji siedlisk chronionych oraz nie zmieni ich powierzchni;
- zmiany kluczowych procesów i związków kształtujących strukturę obszaru;
- przebudowy zespołów i zgrupowań gatunków;
- zakłócenia relacji ekosystemowych;
- intensyfikacji zagrożeń dla utrzymania właściwego stanu ochrony gatunków i ich siedlisk;
- trwałej bariery migracji;
- zagrożenia dla utrzymania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków.

Miejsce przedsięwzięcia nie jest lokalną, tym bardziej regionalną, ostoją przyrody lub niepowtarzalnym miejscem stałego przebywania zwierząt, roślin lub grzybów, poza którym funkcjonowanie pojedynczych osobników lub ich zgrupowań nie jest możliwe, a której przekształcenie lub zmiana funkcji wpłynie negatywnie na cały gatunek i jego stan. Wartość przyrodnicza terenu jest typowa dla użytkowanej agrocenozy, której różnorodność biotyczna i zależności ekosystemowe ograniczone zostały do pospolitej roślinności zbiorowisk nitrofilnych i segetalnych, towarzyszących roślinom uprawnym, a te są zależne od intensywności i sezonowości tych upraw. Taka postać przyrody nie wyróżnia się wśród otoczenia pól, a z perspektywy ochrony przyrody jest powszechna, nie stanowi unikat i fenomenu, którego zasoby, twory lub składniki winny być szczególnie chronione. Nie stwierdzono aby teren przedsięwzięcia stanowił element specyficznego rodzaju układów ekologicznych i krajobrazu, tu rozumianego jako jednostka o ponadekosystemowej organizacji przyrody, których przekształcenie, z przyczyn charakteru i położenia przedsięwzięcia, mogłoby być potraktowane jako mające niekorzystny wpływ na przyrodę. W procesie oceny uznano, że przedsięwzięcie nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na przyrodę, w szczególności ochronę przyrody, to jest na zachowanie, zrównoważone użytkowanie oraz odnawianie zasobów, tworów i składników przyrody.

Biotop agrocenoz nie jest tu silnie zróżnicowany, a złożoność i spektrum nisz siedliskowych nie jest tu efektem zaawansowanego i naturalnego procesu sukcesji. Wprost przeciwnie, są to układy regeneracyjne i adaptacyjne, pozostające pod wpływem zmiennego w czasie i zakresie oddziaływania człowieka. Stąd też możliwa obecność gatunków powszechnych, bardziej eurytopowych niż rzadkich stenobiontów, dla których chwilowe zniszczenie części takiego siedliska nie będzie stanowić utraty jedynych nisz życiowych. Raport informuje, że powierzchnia części terenu planowanej elektrowni była zajęta przez uprawę zbóż, później zaorana i pozbawiona jakiegokolwiek roślinności. Odnotowane rośliny to, np. mak polny, chaber bławatek, rumianek pospolity, tobołki polne, przetacznik trójlistkowy. W obrębie rowu przydrożnego wytworzyła się flora wodna i wilgociolubna w różnym stopniu pokrycia roślinnością. Występowały tu taksony nitrofilne i ruderalne. Nie sygnalizowano obecności ostoi gatunków chronionych, co jest konsekwencją charakteru wykorzystania terenu. Potencjalnie mogą tu pojawiać się ptaki, płazy i gady, z których większość jest chroniona, a ich obecność jest zależna od losowości zdarzeń, a przede wszystkim od potrzeb i rytmu kultury uprawy.

W takim biotopie to użytkowanie decyduje, w przewadze, o możliwości występowania zwierząt w tym np. tymczasowych schronień, żerowisk, terenu przemieszczania. Zwykle jest to kilka gatunków ssaków, z których większość to gatunki pospolite i liczne w kraju lub gatunki łowne, np. lis, sarna, zając, drobne gryzonie polne, rzadziej jeleń i dzik. Geografia miejsca i jego użytkowanie sprawia, że nie ma tu czynników ważnych dla płazów i nietoperzy np. schronień dziennych, miejsc zimowania i stanowisk rozrodu. Użytkowanie determinuje także charakter lęgowej awifauny wykluczając występowanie siedlisk lęgowych dla gatunków wodnych, wodno-błotnych, zaroślowych i leśnych, a ograniczając go do występowania zaledwie kilku pospolitych i licznych w kraju gatunków, zdolnych wyprowadzać lęgi

w otwartej przestrzeni pola, np. skowronek polny, pliszka żółtej, potrzaszcz. Rodzaj uprawy i zabiegu polowego lub łąkowego może wywoływać korzystne warunki dla żerowania i postoju: bociana, żurawia, gęsi, szpaków, ptaków siewkowych itd. Przestrzeń działek inwestycji może być, także uwarunkowanym losowo, nieregularnym żerowiskiem, łowiskiem lub przestrzenią przelotu np. ptaków szponiastych i krukowatych, lub gatunków pobliskiego ekotonu pola i zadrzewienia. Trzeba wskazać, że powierzchnia terenu inwestycji w czasie jej eksploatacji (przez zakładanych 20-30 lat) będzie koszona, co upodobni grunt orny do postaci łąki. W dłuższej perspektywie czasowej wpłynie to na różnorodność siedlisk roślinnych i zoocenozy przez nie zaadoptowanej. Eksploatacja elektrowni może przyczynić się do zwiększenia różnorodności i/lub liczebności, np. bezkręgowców (motyli i trzmieeli) bądź obszary te mogą być wykorzystywane przez sowy jako terytoria żerowiskowe, co wykazały brytyjskie wyniki badań farm fotowoltaicznych i terenów przyległych, o tej samej strukturze siedlisk, które pierwotnie występowały przed instalacją farm. W obrębie miejsc inwestycji nie ma powierzchni zajętej przez drzewa i krzewy, a wskazana lokalizacja stanowisk kompleksów paneli fotowoltaicznych nie wymaga wycinki drzew i krzewów. Zachodnia część działki nr 110/2 nie będzie objęta granicą i bezpośrednimi działaniami inwestycji.

Wnioskodawca zadeklarował, w związku z możliwością różnego zagospodarowania działek przed budową elektrowni oraz zasiedlenia działek przez ptaki, szczególnie gniazdujące na ziemi, aby w ramach działań minimalizujących wpływ inwestycji na przyrodę, podjąć prace montażowe poza sezonem lęgowym ptaków pól lub w tym sezonie, lecz po wykluczeniu lęgów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, a następnie również Wójt Gminy Bogdaniec uznał tę propozycję i sformułował warunek przeprowadzenia inwestycji o treści: przystąpić do prac budowlanych poza okresem lęgowym większości ptaków w Polsce, czyli poza terminem od 1 marca do 31 lipca lub w ww. terminie, po wykluczeniu lęgów ptaków.

Specyficzne użytkowanie powierzchni pod panelami utrwali siedliska dla gadów np. jaszczurki zwinki lub padalca, których występowanie ograniczają zabiegi uprawy gleby jak np. orka, bronowanie, włókovanie. Ze względu na niewielką powierzchnię działek, zabudowa fotowoltaiczna nie utrudni, a zwłaszcza nie ograniczy przestrzeni spoczynku dla dużych, migrujących ptaków, które na długodystansowych wędrówkach gromadzą się w grupy. Dla ptaków małych, np. szpaków nie będzie to uciążliwość, a koszona lub niewykoszona ruń roślin zielnych będzie wzbogacać obszar żerowania i dietę.

Na obecnym etapie nie zidentyfikowano wątpliwości w zakresie oddziaływań na gatunki chronione, a tym bardziej potrzeby formułowania uwarunkowania z zakresu ochrony gatunkowej zwierząt, roślin i grzybów, które wykraczałoby poza rozwiązania prawne ochrony gatunkowej. Nie stwierdzono wrażliwych ostoj i miejsc bytowania innych dzikich zwierząt wymagających szczególnych uwarunkowań, niesformułowanych w prawie ochrony przyrody. Nie jest to ponadlokalna ostoja bioróżnorodności, której bogactwo wyróżnia ją z terenów sąsiednich.

Rozpatrywano domniemane oddziaływanie na ptaki z tytułu tzw. zanieczyszczeń wizualnych np. olśnienia oraz efektu fałszywego lustra wody. W chwili obecnej zakłada się, że takie oddziaływanie przypuszczalnie istnieje, jednak potwierdzający materiał dowodowy jest znikomy, dlatego też skutki oddziaływań, np. kalectwo i śmiertelność ptaków, osłabienie osobnicze i populacji pozostają w sferze przypuszczeń. Mimo obecnych instalacji solarnych w województwie lubuskim nie zgłoszono dotąd szkody w środowisku bądź potencjalnej szkody w środowisku z zakresu oddziaływania na gatunki chronione zwierząt z tytułu domniemanego zjawiska fałszywego lustra wody i omyłkowego lądowania ptaków, skutkującego kontuzjami lub śmiertelnością. Standardowe obecnie, a motywowane sprawnością pochłaniania promieniowania słonecznego, są powłoki antyrefleksyjne wbudowane w ogniwa solarne, pokryte teksturowanym, antyrefleksyjnym szkłem.

Problematykę zanieczyszczeń wizualnych można także odnieść do kilkudziesięcioletniego doświadczenia wielkopowierzchniowych szklarni ogrodnich, a ostatnio także upraw rolniczych realizowanych pod osłoną szkła lub folii. I w tym względzie doświadczenie skutków domniemanego oddziaływania, w postaci kalectwa i śmiertelność wędrujących ptaków środowisk wodnych i wodno-błotnych należy do sfery domniemań, a nie udokumentowanych, przez instytucje ochrony przyrody, faktów. Dodatkowym aspektem zmniejszającym domniemany efekt olśnienia oraz efektu fałszywego lustra wody są przerwy pomiędzy szeregami paneli, szerokości od 3 m do 5 m, których wielkopowierzchniowe szklarnie ogrodnicze nie posiadają, a więc teoretycznie to one powinny wabić ptaki fałszywym lustrem wody. Doświadczenia negatywnych oddziaływań na ptaki, dla domniemanego efektu fałszywego lustra wody, nie dostarczają elektrownie fotowoltaiczne zainstalowane na wodzie, które zrealizowano w Wielkiej Brytanii, Francji i Holandii, a są coraz bardziej powszechne w Japonii i w Chinach.

Przyjęte rozwiązanie przesyłania pozyskanej energii elektrycznej, w postaci podziemnej instalacji przewodów elektrycznych w miejscu inwestycji, nie przyczyni się do pomnożenia naziemnej struktury elektroenergetycznej, będącej jedną z przyczyn antropogenicznej śmiertelności ptaków.

Niekiedy uwarunkowania, z zakresu oddziaływania na ptaki, ustalone w postępowaniach „ocenowych” dla instalacji paneli słonecznych wynikają z domniemania o utracie siedlisk dla ptaków lub pielęgnacji terenu pod panelami. W obydwu przypadkach odniesieniem jest obecny potencjał siedliskowy agrocenozy dla ptaków, który jest całkowicie uzależniony od zmienności upraw i cykliczności zabiegów rolnych oraz od potrzeb, rytmu i kultury uprawy. Ta losowość skutkuje przygodnym i zmiennym składem ornitofauny, a sama produkcja rolna i jej zabiegi nie są uwarunkowane tym składem. W odniesieniu do tego, elektrownie fotowoltaiczne stabilizują, na planowanych kilkadziesiąt lat eksploatacji, typ użytkowania okrywy roślinnej podłoża, a sam pielęgnacji zabieg jest tożsamy tradycyjnej uprawie – koszenie.

W przypadku farm fotowoltaicznych, w sytuacjach przekształcania jedynych bądź ostatnich przestrzeni otwartych, analizuje się efekt ograniczający dostępność do znajdujących się na powierzchni gruntu łąk, żerowisk i lęgów. W przypadku działek inwestycji i ich sąsiedztwa nie ma takiego problemu ponieważ w bliskości znajdują się rozległe grunty krajobrazów rolnych i tradycyjnego ich użytkowania.

Ogrodzenie farm fotowoltaicznych i zabieg koszenia mogą sprawić efekt wabiący dla ptaków, w tym niektórych szponiastych, polujących na drobne zwierzęta np. na gryzonie. Podobne zjawisko jest obserwowane w o wiele mniej atrakcyjnym sąsiedztwie terenów zieleni i opłotowania dróg szybkiego ruchu.

Główne zagrożenia dla ptaków krajobrazu rolniczego wynikają z następujących przyczyn:

- zwiększanie dawek środków ochrony roślin uprawnych oraz dawek nawozów, co ma skutkować redukcją bazy pokarmowej;
- komasacja pól, mająca skutkować zwiększeniem wielkości pojedynczej działki uprawy i monokultury uprawy oraz brakiem miedzi i siedlisk marginalnych;
- intensyfikacja zabiegów agrotechnicznych, co ma skutkować ograniczeniem dostępnością siedlisk, płoszeniem, kalectwem i śmiertelnością.

Planowane przedsięwzięcie, w każdym wymienionym przypadku zagrożenia, nie tylko nie jest źródłem tego zagrożenia, ale wprost przeciwnie ogranicza je:

- nie wymaga uprawy, a więc stosownych środków ochrony i nawożenia;
- nie upraszcza siedlisk, a wzbogaca je i stabilizuje;
- nie wymaga zabiegów agrotechnicznych, a redukuje zabiegi pielęgnacyjne do utrzymania niskiej okrywy roślinnej.

Dotychczasowe doświadczenie funkcjonowania elektrowni fotowoltaicznych wskazuje, że mogą one stanowić atrakcyjne tereny łęgowe i żerowiskowe dla niektórych gatunków, których populacja ulega zmianie np. dla skowronka polnego lub szeregu rodziny ziarnojadów.

Logistyka przedsięwzięcia, w trakcie budowy i eksploatacji, będzie się odbywała w sieci istniejącej infrastruktury komunikacyjnej i przesyłowej, nie wymaga zatem budowy, która mogłaby mieć wpływ na stan przyrody i jej ochrony. Intensyfikacja ruchu i przesyłania energii elektrycznej będzie miała ten wpływ znikomy.

Planowane przedsięwzięcie wpisuje się w realizację zobowiązania, przyjętego przez rząd Polski, zwiększenia udziału tzw. energii odnawialnej w produkcji i konsumpcji energii elektrycznej. Celem tej polityki jest zmniejszenie emisji dwutlenku węgla, wskazanego jako istotny czynnik zmian klimatu. W związku z tym analiza oddziaływania przedsięwzięcia na klimat musi osiągać, bez względu na faktyczne oddziaływanie, wynik wpływu pozytywnego. Podążając logiką wywodzącą się z tego celu oraz przyjętego sposobu realizacji, a wywodząc z szeregu domniemań o negatywnym wpływie zmian klimatycznych na poszczególne grupy i gatunki świata przyrody ożywionej, należy również przyjąć, że pozytywny wpływ na klimat będzie skutkował pozytywnym wpływem na reprezentację tego świata. Żadne z oddziaływań przedsięwzięcia na klimat nie będzie miało skali wymagającej działań minimalizujących z tytułu wpływu na przyrodę i ochronę przyrody.

Wpływ elektrowni fotowoltaicznej na mikroklimat, a w zakresie oddziaływania i skutków oddziaływania na przyrodę jest odnoszony do stanu sprzed inwestycji, w tym wypadku przede wszystkim tradycyjnego użytkowania rolnego. Dotychczasowe doświadczenie funkcjonujących elektrowni fotowoltaicznych w klimacie umiarkowanym, gdzie okrywę glebową stanowi niska roślinność zielna wskazuje, że głównym czynnikiem wpływającym na mikroklimat biotopu jest cień i zmienny w roku zasięg operacji cienia. Strefa zacienienia jest nowym czynnikiem mikroklimatycznym w odniesieniu do poprzedzającego użytkowania, która wpływa na gatunki kolonizujące i zdomawiające się w obszarze elektrowni, które dotąd były tu nieobecne lub obecne sporadycznie. Nie odnotowano z tego tytułu oddziaływań negatywnych, ale przestrzenną zmienność siedliskową i gatunkową wzbogacającą bioróżnorodność. Czynnikiem trwałej zmiany w biotopie jest także trwała okrywa roślinna, której w gruntach rolnych nie było. Jej obecność wpływa pozytywnie na warunki wilgotnościowe ściółki glebowej, gleby i akumulacji węgla w glebie, co ma znaczenie mikroklimatyczne korzystne dla żywych organizmów.

Rozpatrywano możliwość negatywnego wpływu na przyrodę miejsca inwestycji z tytułu tzw. fotowoltaicznych wysp ciepła. Zjawisko to, polegające na akumulowaniu i oddawaniu nagromadzonego ciepła przez zestaw panelu i wsporników, zostało zarejestrowane w silnie nasłonecznionych obszarach stref pólsuchych przy braku zwartej, roślinnej okrywy glebowej. Jak dotąd nie zarejestrowano w roślinno-klimatycznej strefie klimatu umiarkowanego zjawisk fenologicznych, np. wcześniejszego/późniejszego kiełkowania, kwitnienia, wykształcenie nasion, które byłyby skutkiem domniemanej fotowoltaicznej wyspy ciepła, a które można by traktować jako zjawisko negatywne dla przyrody. W modelowych ujęciach traktuje się to domniemane zjawisko jako pozytywne dla np. dzikich pszczoł i trzmieli lub w ogóle dla owadów, na które polują np. nietoperze i ptaki. W małym obrębie oddziaływania może ono łagodzić amplitudę dobowej temperatury. W sąsiedztwie dotąd funkcjonujących elektrowni nie odnotowano negatywnego skutku, wywołanego zmianą mikroklimatyczną, na gospodarowanie zasobami, tworami i składnikami przyrody. W odniesieniu do warunków mikroklimatycznych dotychczasowego użytkowania gruntów, zależnego od zabiegu agrotechnicznego oraz zmienności uprawy, elektrownie fotowoltaiczne stabilizują dotychczasową zmienność w sezonach roku i w kolejnych latach.

Żadne z oddziaływań przedsięwzięcia na wody nie będzie miało skali powodującej wpływ na jednolitą część wód o negatywnych skutkach dla stanu przyrody i ochrony przyrody. Nie planuje się odwodnienia i przerzutu wód, co mogło by się wiązać ze zmianami zasobów wód i stosunków wodnych.

Nie sformułowano uwarunkowania dla realizacji planowanych wykopów pod fundamenty bądź podziemne linie przesyłania energii elektrycznej. Dostępne technologie instalacji stelaża nośnego paneli solarnych obejmują kotwienie, naziemne bloczki betonowe lub podziemne. W przypadku tych ostatnich, prefabrykowanych lub wykonanych na miejscu, wykop jest płytki i nie wymaga długotrwałego, uwarunkowanego technologią, przetrzymywania. Wykop pod podziemne przewody elektryczne jest wąskoszczelinowy i również nie wymaga długotrwałego przetrzymywania, co mogłoby stanowić pułapkę dla małych zwierząt. Nie zidentyfikowano, w miejscu i w sąsiedztwie inwestycji, zbiorników wodnych, mogących być stanowiskami rozrodczymi płazów i tras wędrówek tych zwierząt, dla których prace budowlane np. wykopy i ruch pojazdów, byłby potencjalnym zagrożeniem.

Nie wykazano aby budowa i eksploatacja elektrowni fotowoltaicznej mogła spowodować zmianę użytkowanych zasobów, tworów i składników przyrody sąsiedztwa przedsięwzięcia, która skutkowałaby upośledzeniem gospodarujących tu podmiotów lub mogła wzbudzić konflikty społeczne, związane ze zmianą stanu zasobów, tworów i składników przyrody.

Oddziaływania okresu budowy będą krótkoterminowe i punktowe, co najwyżej lokalne. Obecność ludzi i maszyn oraz związane z tym oddziaływania nie będą się różniły od obecnego tu tła oddziaływań wynikających, np. z prac na roli, użytkowania drogi lub z terenów zabudowanych wsi Jeniniec. Można domniemać, że nawet skumulowane nie będą zjawiskiem nowym dla dzikich zwierząt, powodującym płoszenie o skali zagrożenia dla osobników w miejscu przedsięwzięcia, a tym bardziej dla wszystkich reprezentantów gatunku. Oddziaływania okresu eksploatacji będą długoterminowe, ale nieznaczące.

Skutkiem logistyki przedsięwzięcia, budowy i późniejszej eksploatacji będą oddziaływania o skali, która nie spowoduje naruszenia równowagi przyrodniczej. Nie będzie to też wymiar, który wymagałby kompensacji przyrodniczej.

Rozwiązania z zakresu ochrony środowiska, w tym stosowanie znormalizowanych procedur, urządzeń i surowców, spełnią kryteria ochrony przyrody w miejscu inwestycji i zasięgu jego oddziaływania, w tym antropogenicznie przekształconym terenie o uproszczonych układach ekologicznych. Agrocenoza działek nr 110/1 i 110/2 nie jest częścią ekosystemu o zaawansowanych postaciach sukcesyjnych, co z perspektywy ochrony przyrody i szczególnych okoliczności wymagałoby jej zachowania. Nie jest to postać zasobu, której nie można odtworzyć lub która byłaby unikatowa. Zmiana użytkowania nie spowoduje upośledzenia zrównoważonego użytkowania i odnawiania zasobów, tworów i składników przyrody.

Z perspektywy ochrony przyrody, która polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów nie ma potrzeby:

- kategorycznego zachowania obecnej tu biocenozy, jej utrzymywania w trakcie budowy i eksploatacji elektrowni;
- kategorycznego zachowania obecnych tu tworów przyrody nieożywionej, form i struktur, oraz ich odnowienia po budowie i eksploatacji.

Przy zastosowaniu planowanych rozwiązań technicznych i organizacyjnych, omówionych w przedłożonym raporcie oraz przy spełnieniu warunków określonych w niniejszej decyzji nie pogorszy się stan środowiska. Dlatego w niniejszej decyzji przedstawiono stanowisko, że nie jest konieczne przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydawania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o ooś.

Informacja o złożonym raporcie o oddziaływaniu na środowisko została zamieszczona w publicznie dostępnym wykazie danych prowadzonym na podstawie art. 22 ustawy o ooś pod nr 1176/2021.

W toku całego postępowania zapewniono czynny udział stronom.

Na każdym etapie podawano do publicznej wiadomości informacje o toczącym się postępowaniu. Stosowne obwieszczenia umieszczone były na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu

Gminy Bogdaniec oraz wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Bogdaniec oraz Sołectwie Jeninie. Przed wydaniem decyzji poinformowano strony o możliwości złożenia wyjaśnień i żądań. Na etapie realizacji przedsięwzięcia inwestor zobowiązany jest do uzyskania wszystkich niezbędnych pozwoleń, wynikających z obowiązujących przepisów i nie naruszania interesów osób trzecich.

Mając na względzie powyższe orzeczono, jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronie prawo do wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp. za pośrednictwem Wójta Gminy Bogdaniec w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Niniejszą decyzję dołącza się do wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz pozwoleniu na budowę. Wniosek ten powinien zostać złożony nie później, niż przed upływem 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Termin ten może ulec wydłużeniu o cztery lata, jeżeli realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz zmieniły się warunki określone w niniejszej decyzji.

Zgodnie z pkt 45 Załącznika do ustawy o opłacie skarbowej z dnia 16 listopada 2006r. (Dz. U. z 2021r., poz. 1923) pobrano opłatę skarbową w wysokości 205,00 zł.

Z up. Wójta
mgr Mirosława Gubar
Z-ca Kierownika Referatu Infrastruktury Technicznej,
Zadania Rodzowskie i Rolnictwa

Załącznik:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia

Otrzymują:

1. Wnioskodawca
2. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp.
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp.

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie elektrowni fotowoltaicznej o łącznej mocy do 1 MW włącznie (z uwzględnieniem etapowania). Realizowane będzie na terenie działek o nr ewid. 110/1 i 110/2 (przed podziałem dz. nr 110) obręb Jeniniec, gm. Bogdaniec, powiat gorzowski, województwo lubuskie. Całkowita powierzchnia działek wynosi 6,36 ha, z czego pod teren inwestycji wykorzystana zostanie część wschodnia terenu o powierzchni do 2,0 ha. Elektrownia usytuowana zostanie na gruntach ornych o niskiej klasie bonitacyjnej, tj. RV i RVI.

Planowane przedsięwzięcie obejmować będzie:

- panele fotowoltaiczne o łącznej mocy do 1 MW,
- konstrukcje wsporczą do montażu paneli,
- string boxy,
- inwertery w ilości: 1 sztuka w przypadku zastosowania inwerterów centralnych lub 50 sztuk w przypadku rozproszonych,
- stacja transformatorowa,
- instalację monitorującą ilość wyprodukowanej energii oraz parametry pracy elektrowni,
- instalację odgromową,
- droga wewnętrzną,
- miejsca postojowe oraz plac manewrowy,
- magazyn energii o łącznej pojemności do 10Mwh – 1 szt.,
- wewnętrzną linię kablową SN i nn,
- ogrodzenie.