

Znak sprawy: RIT.6220.11.14.2020.AW

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735 ze zm. – dalej „kpa”) i art. 59 ust. 1 pkt 2, art. 61 ust. 1 i 3, art. 71 ust. 1 i 2, art. 72 ust. 1 pkt 1 i 3, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 82, 85 oraz art. 86 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 2373 ze zm.), § 3 ust. 1, pkt 54 lit. a Rozporządzenia Rady Ministrów z 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r., poz. 1839), po rozpatrzeniu wniosku Pomorskich Elektrowni Słonecznych 3 Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Armii Krajowej 24B, 98-200 Sieradz w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko polegającego na budowie elektrowni fotowoltaicznej o łącznej mocy do 2 MW włącznie (z uwzględnieniem etapowania) wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. 176 i 177 w obrębie Jeniniec, gmina Bogdaniec oraz po zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp., Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim oraz uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp.

działając w oparciu o:

1. raport o oddziaływaniu na środowisko w/w. przedsięwzięcia,
2. uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. wyrażone w postanowieniu znak: WZŚ.4221.209.2021.PK z dnia 5 stycznia 2022r.,
3. brak zastrzeżeń Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. co do realizacji planowanej inwestycji,
4. opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp. z dnia 29 grudnia 2020r. znak: PO.ZZŚ.1.435.343m.2020.EM,
5. brak wniosków i uwag, jakie można było zgłosić w postępowaniu z udziałem społeczeństwa po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

ustalam

następujące środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni fotowoltaicznej o łącznej mocy do 2 MW włącznie (z uwzględnieniem etapowania) wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. 176 i 177 w obrębie Jeniniec, gmina Bogdaniec.

I. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie obejmować będzie:

- panele fotowoltaiczne o łącznej mocy do 2 MW,
- konstrukcje wsporczą do montażu paneli,
- string boxy,

- inwertery w ilości: do 2 sztuk w przypadku zastosowania inwerterów centralnych lub do 100 sztuk w przypadku rozproszonych,
- maksymalnie dwie stacje transformatorowe,
- instalację monitorującą ilość wyprodukowanej energii oraz parametry pracy elektrowni,
- instalację odgromową,
- droga wewnętrzna,
- miejsca postojowe oraz plac manewrowy,
- magazyn energii – 2 szt.,
- wewnętrzna linia kablowa SN i nn,
- ogrodzenie.

Przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie działek o nr ewid. 176 i 177 obręb Jeniniec, gm. Bogdaniec, powiat gorzowski, województwo lubuskie. Całkowita powierzchnia działek wynosi 9,32 ha, z czego pod teren inwestycji wykorzystana zostanie część wschodnia działki o powierzchni do 4,0 ha. Elektrownia usytuowana zostanie na gruntach ornych o niskiej klasie bonitacyjnej, tj. RIV i RV. Teren ten nie jest objęty ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

II. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

- Na etapie realizacji na placu budowy zastosować przenośne toalety na ścieki bytowe.
- Roboty budowlane prowadzić wyłącznie w porze dziennej (6.00-22.00).
- Ogrodzenie elektrowni fotowoltaicznej montować bez podmurówki z zachowaniem wolnej przestrzeni o wysokości minimum piętnastu centymetrów nad gruntem.
- Przystąpić do prac budowlanych poza okresem lęgowym większości ptaków w Polsce, czyli poza terminem od 1 marca do 31 lipca lub w ww. terminie, po wykluczeniu lęgów ptaków.
- Przetrzymanywane głębokie wykopy zabezpieczyć przed wpadaniem drobnych ssaków, płazów, gadów poprzez umieszczenie wokół nich siatki o wysokości minimalnej 50 cm i wielkości oczka nie przekraczającej 1 cm.
- Wyprofilować przynajmniej część krawędzi przetrzymanywanych wykopów, zagłębień itp. tak, aby drobne zwierzęta kręgowce, w tym płazy i gady, które do nich wpadły, mogły samodzielnie z nich się wydostać.
- Uwięzione w wykopach zwierzęta uwalniać w bezpieczne miejsca, poza teren budowy.
- Koszenie pod panelami i między rzędami paneli fotowoltaicznych podejmować najwcześniej w drugiej połowie czerwca, każdego roku.

III. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o ooś:

- Wykonać elektrownię fotowoltaiczną o maksymalnej mocy do 2 MW i powierzchni do 4 ha.
- Zastosować maksymalnie dwie stacje transformatorowe o mocy akustycznej do 75 dB(A) każda.
- Infrastrukturę towarzyszącą w postaci stacji transformatorowych, falowniki centralne (w przypadku ich zastosowania) oraz magazynów energii zlokalizować w odległości nie mniejszej niż 60 m od terenów podlegających ochronie akustycznej.
- Zastosować falowniki w systemie rozproszonym w ilości do 100 szt. i poziomie mocy akustycznej do 60 dB(A) lub falowniki centralne w ilości do 2 szt. i poziomie mocy akustycznej do 75 dB(A).

IV. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie jest wymagane przeprowadzenie:

- oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę,
- postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

UZASADNIENIE

Dnia 02.12.2020r. przedsiębiorstwo Pomorskie Elektrownie Słoneczne 3 Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Armii Krajowej 24B, 98-200 Sieradz przez swojego pełnomocnika Pani Martę Kaczmarek, wystąpiło z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni fotowoltaicznej o łącznej mocy do 2 MW włącznie (z uwzględnieniem etapowania) wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. 176 i 177 w obrębie Jeniniec, gmina Bogdaniec.

Do w/w wniosku dołączono :

- poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującą przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującą obszar, na który będzie ono oddziaływać,
- kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z jej zapisem na CD,
- opłata skarbową w wysokości 205 zł.
- nie załączono wypisu z rejestru gruntów (zgodnie z art. 74 ust. 1a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2021r. poz. 2373 ze zm.)

Przedłożone dokumenty były podstawą do analizy i oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko.

Obwieszczeniem z dnia 14.12.2020r. poinformowano strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie złożonego wniosku, stosując delegację ustawową zawartą w art. 49 i 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r., poz. 735 ze zm.) oraz art. 74 ust. 3 ustawy ooś.

W rozeznaniu sprawy, biorąc pod uwagę charakterystykę przedsięwzięcia zawartą w karcie informacyjnej załączonej do wniosku zbadano zasadność przeprowadzenia postępowania dla tego rodzaju inwestycji oraz dokonano kwalifikacji przedsięwzięcia odnośnie zaliczenia jej do odpowiedniej grupy przedsięwzięć. Ustalono, że przedmiotowa inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może być wymagany (§3 ust. 1 pkt 54 lit. a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r., poz. 1839). Dla ww. przedsięwzięć, zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 2373 ze zm.), wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z powyższym pismem z dnia 14.12.2020r., Wójt Gminy Bogdaniec zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp., Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp. oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. o opinie w zakresie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego zadania, realizując tym samym dyspozycję art. 64 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 2373 ze zm.).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. opinią z dnia 23 grudnia 2020r. oznaczoną sygnaturą: WZŚ.4220.801.2020.PK stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w inwestycji i ustalił zakres raportu ooś.

Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp. opinią z dnia 29 grudnia 2020r. znak: PO.ZZŚ.1.435.343m.2020.EM nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. nie wydał, w terminie 14 dni od otrzymania wniosku, opinii sanitarnej. Zgodnie z art. 78 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko niewydanie przez właściwe organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej opinii w ww. terminie, traktuje się jako brak zastrzeżeń.

Mając na względzie ww. opinie jak też biorąc pod uwagę uwarunkowania wskazane w art. 63 ust. 1 ustawy OOS, tutejszy organ postanowieniem z dnia 12.01.2021r., znak: RIT.6220.11.7.2020.AW nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia oraz obowiązek sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko.

Wójt Gminy Bogdaniec w drodze publicznego obwieszczenia podał do wiadomości publicznej informację publikując treść obwieszczenia na stronie internetowej <http://www.bip.bogdaniec.pl/>. Jednocześnie, działając na podstawie art. 63 ust. 5 ustawy OOS, tutejszy organ zawiesił postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W związku z przedstawieniem przez wnioskodawcę w dniu 25.11.2021r. raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz wersją elektroniczną, tutejszy organ postanowieniem z dnia 13.12.2021r., (znak: RIT.6220.11.9.2020.AW) podjął zawieszone postępowanie.

W dniu 13.12.2021r. pismem znak: RIT.6220.11.10.2020.AW Wójt Gminy Bogdaniec przekazał do uzgodnienia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni fotowoltaicznej o łącznej mocy do 2 MW włącznie (z uwzględnieniem etapowania) wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. 176 i 177 w obrębie Jeniniec, gmina Bogdaniec. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. postanowieniem znak: WZŚ.4221.209.2021.PK z dnia 5 stycznia 2022r. (data wpływu: 5 stycznia 2022r.) uzgodnił i określił warunki realizacji przedsięwzięcia w wariantach wnioskowanym przez inwestora.

Zgodnie z art. 79 ustawy o OOS przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W konsekwencji, tutejszy organ podał do publicznej wiadomości, w formie obwieszczenia z dnia 19.01.2022r. informację określone w art. 33 ustawy OOS, w szczególności o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując miejsce i 30 dniowy termin ich składania. Ogłoszenie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Bogdańcu, w BIP tutejszego organu oraz na tablicy ogłoszeń Sołectwa Jeniniec.

Po przeanalizowaniu raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko organ postanowił uzgodnić warunki jej realizacji, które określone zostały w sentencji decyzji.

Przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie działek o nr ewid. 176 i 177 obręb Jeniniec, gm. Bogdaniec, powiat gorzowski, województwo lubuskie. Całkowita powierzchnia działek wynosi 9,32 ha, z czego pod teren inwestycji wykorzystana zostanie część wschodnia działki o powierzchni do 4,0 ha. Elektrownia usytuowana zostanie na gruntach ornych o niskiej klasie bonitacyjnej, tj. RIV i RV. Teren ten nie jest objęty ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Planowane przedsięwzięcie obejmować będzie:

- panele fotowoltaiczne o łącznej mocy do 2 MW,

- konstrukcje wsporczą do montażu paneli,
- string boxy,
- inwertery w ilości: do 2 sztuk w przypadku zastosowania inwerterów centralnych lub do 100 sztuk w przypadku rozproszonych,
- maksymalnie dwie stacje transformatorowe,
- instalację monitorującą ilość wyprodukowanej energii oraz parametry pracy elektrowni,
- instalację odgromową,
- droga wewnętrzna,
- miejsca postojowe oraz plac manewrowy,
- magazyn energii – 2 szt.,
- wewnętrzna linia kablowa SN i nn,
- ogrodzenie.

Etap realizacji nie będzie związany ze znaczącymi oddziaływaniami. Występować będzie emisja hałasu i niezorganizowana emisja zanieczyszczeń do powietrza, której źródłem będą maszyny i urządzenia budowlane. W celu ograniczenia uciążliwości prace budowlane prowadzone będą w porze dziennej. Zaplecze budowy wyposażone będzie w przenośne toalety. Powstawać będą przede wszystkim odpady „budowlane” z grupy 17 i 15 wg Katalogu odpadów. Realizacja inwestycji nie będzie wiązać się z koniecznością wycinki drzew i krzewów. Oddziaływania na etapie realizacji będą miały charakter krótkookresowy, odwracalny i lokalny. Ustaną one po zakończeniu budowy.

Etap użytkowania nie będzie związany ze znaczącymi oddziaływaniami. Inwestycja nie jest związana z emisją zanieczyszczeń do powietrza. Na terenie farmy zostanie zastosowana kontenerowa stacja transformatorowa w ilości do 2 sztuk, które to urządzenia będą oddalone od najbliższej zabudowy mieszkalnej o co najmniej 60 m. Ponadto, planuje się zastosowanie falowników rozproszonych, które nie będą stanowiły znaczących źródeł hałasu. Alternatywnie, dopuszcza się zastosowanie do dwóch inwerterów centralnych. W raporcie przeprowadzono analizę akustyczną oddziaływania inwestycji w zakresie hałasu uwzględniającą maksymalne poziomy mocy akustycznych urządzeń. Analiza akustyczna wykazała, że funkcjonowanie instalacji nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej. Zlokalizowanie transformatora wewnątrz kontenera zabezpieczy ponadto środowisko wodno-gruntowe. Ze względu na usytuowanie transformatorów w kontenerach oraz kabli energetycznych w ziemi brak będzie znaczącego oddziaływania w zakresie pola elektromagnetycznego. Inwestycja nie wiąże się z poborem wody. Na terenie zakładu nie będą wytwarzane ścieki. Czyszczenie paneli (o ile konieczne) odbywać się będzie jedynie przy wykorzystaniu wody. W trakcie eksploatacji mogą powstawać odpady związane z konserwacją instalacji, które będą zagospodarowywane przez podmiot wykonujący te prace.

Projektowane przedsięwzięcie położone jest:

- w obszarze chronionego krajobrazu „5-Gorzowsko Krzeszycka Dolina Warty”,
- około 2,8 km od granic najbliższego obszaru Natura 2000: Ujście Warty PLC080001,
- poza projektowanymi granicami lądowych korytarzy ekologicznych, które są obecnie aktualizowane, weryfikowane i ustalane w oparciu o dane których dysponentem jest Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska,
- poza znanymi i uznanymi miejscami ochrony strefowej gatunków chronionych, wyznaczonymi przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowisk w Gorzowie Wielkopolskim,
- w obszarze rozległej doliny Warty, o płytkim zaleganiu wód podziemnych,
- poza stanowiskami przeżyciowymi zwierząt np. zbiornikami wodnymi płazów, zimowiskami nietoperzy,

- w miejscu gdzie nie stwierdzono cyklicznego gromadzenia się ptaków na długich, sezonowych przelotach,
- poza śródpolnymi enklawami bioróżnorodności np. oczkami wodnymi, zadrzewieniem, czyżniami, szpalerami i alejami drzew,
- na gruntach rolnych, utrzymywanych w kulturze, w których różnorodność biotyczna i funkcjonowanie ekosystemów miejsca i sąsiedztwa przedsięwzięcia zostały ograniczone do zbiorowisk siedlisk segetalnych, gdzie walory i zasoby przyrodnicze oraz relacje ekosystemowe pozostają pod istotnym wpływem ludzkiej działalności,
- w sąsiedztwie terenu zabudowanego wsi Jeniniec, przy których funkcjonują siedliska roślin ruderalnych,
- w bliskości gruntów ornych, oferujących podobne warunki siedliskowe agrocenoz miejsca przedsięwzięcia, gdzie praktykowana jest charakterystyczna dla nich uprawa rolna o krótkich cyklach uprawy.

W związku z powyższym niezbędnymi i podstawowymi zagadnieniami poddanymi ocenie było:

- ustalenie zgodności przedsięwzięcia z reżimem ochrony i celami ochrony obszaru chronionego krajobrazu „5-Gorzowsko Krzeszycka Dolina Warty”,
- wpływ budowy i eksploatacji na zasoby, twory i składniki przyrody,
- ustalenie oddziaływań, skali i skutków oddziaływań przedsięwzięcia na zidentyfikowane elementy biotyczne i abiotyczne w terenie przedsięwzięcia i w obszarze jego oddziaływań, obejmujące bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania, dotyczące fazy przygotowania do eksploatacji, eksploatacji przedsięwzięcia, wreszcie jego likwidacji i renaturyzacji terenu,
- analiza skumulowanego efektu oddziaływań na zasoby, twory i składniki przyrody, związanego z obecnym zagospodarowaniem tych elementów w sąsiedztwie inwestycji,
- analiza skumulowanego efektu oddziaływań na zasoby, twory i składniki przyrody, związanego z innymi przedsięwzięciami w miejscu i w regionie,
- prognoza skutków oddziaływania przedsięwzięcia dla podmiotów gospodarujących zasobami przyrodniczymi w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia,
- analiza potencjału i przyczyn możliwych konfliktów społecznych, związanych ze stanem zasobów, tworów i składników przyrody i ich zmianą w wyniku budowy i eksploatacji przedsięwzięcia.

Przedłożony raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, będący skutkiem nałożenia oceny oddziaływania na środowisko, ujmuje powyższą informację oraz dostarcza charakterystyki obecnego zagospodarowania działek przedsięwzięcia, jego miejsca i otoczenia oraz oddziaływań dla okresu budowy i eksploatacji.

Obszar chronionego krajobrazu „5-Gorzowsko Krzeszycka Dolina Warty” obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych.

Powyższym celom służy reżim ochronny, zawarty w rozporządzeniu nr 3 Wojewody Lubuskiego z dnia 17 lutego 2005 r. (Dz. Urz. Województwa Lubuskiego, Nr 9, poz. 172 z 28.02.2005 r.), dlatego analizowano relację przedsięwzięcia i obowiązujących tu zakazów.

Przedsięwzięcie nie wymaga i nie spowoduje:

- umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk i złożonej ikry;

- likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych.

Przedsięwzięcie nie dotyczy dokonywania zmian stosunków wodnych.

Przedłożony raport i ocena oddziaływania na środowisko nie wykazały by przedsięwzięcie było niezgodne z powyższymi zakazami. Szczególnym zakresem przeprowadzonej procedury oceny oddziaływania na środowisko jest, w przypadku obszaru chronionego krajobrazu i przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko, relacja i skala wpływu przedsięwzięcia nie tylko na przyrodę, ale także krajobraz i funkcję korytarza ekologicznego.

Miejsce przedsięwzięcia nie jest lokalną, tym bardziej regionalną, ostoją flory i fauny lub niepowtarzalnym stanowiskiem stałej ich obecności i przebywania, poza którym funkcjonowanie pojedynczych osobników lub ich zgrupowań nie jest możliwe, a której przekształcenie lub zmiana funkcji wpłynie negatywnie na jakiegokolwiek gatunek oraz układ ekosystemowy, w stopniu decydującym o obniżeniu walorów przyrodniczych obszaru chronionego krajobrazu. Biotopy nie są tu zróżnicowane, a złożoność i spektrum nisz siedliskowych nie jest tu efektem zaawansowanego oraz naturalnego procesu sukcesji. Wprost przeciwnie, są to układy regeneracyjne i adaptacyjne, pozostające pod wpływem zmiennego w czasie i zakresie oddziaływania człowieka w postaci gospodarki rolnej.

Budowa i eksploatacja elektrowni fotowoltaicznej wymaga zmiany użytkowania i zagospodarowania gruntów rolnych fragmentu działek nr ewid. 176 i 177. Zmiana ta będzie skutkowała eliminacją tradycyjnej uprawy na korzyść murawy traw i ziołorośli, utrzymywanej poniżej stelaży paneli fotowoltaicznych i między nimi. Ta zmiana sposobu użytkowania będzie polegała na wprowadzeniu do obecnej mozaiki krajobrazu otwartego, z nielicznymi zadrzewieniami: liniowymi przy drogach i rowach oraz powierzchniowymi w sąsiedztwie siedzib ludzkich, z zabudową rozproszoną wsi Jeniniec, infrastruktury o charakterze przemysłowym. Formalnie będą to nadal grunty rolne, o niemal 100% powierzchni czynnej, o niskiej roślinności zielnej, wymagającej koszenia oraz ogrodzenia. Z perspektywy obecnego znaczenia agrocenoz dla zachowania krajobrazu, o zróżnicowanych ekosystemach lub ekosystemie, pełniącym niepowtarzalne usługi ekosystemowe dla potrzeb turystyki i wypoczynku, planowana zmiana zagospodarowania nie będzie istotna.

Nie dojdzie do likwidacji agrocenozy bądź wielkopowierzchniowej monotypizacji uprawy. Obecny potencjał korytarzowy działek inwestycji, w odniesieniu do rozległej doliny Warty jest co najwyżej lokalny. Działki nie zostały wytypowane do żadnego projektowanych lądowych korytarzy ekologicznych, lecz znajdują się w rozległej enklawie między nimi. Teren inwestycji, znajduje się w obszarze bezleśnym, w pobliżu rozproszonej zabudowy wsi Jeniniec i Lubczyno. Pole orne miejsca planowanej inwestycji może być szlakiem wędrówkowym dużych i średnich zwierząt pomiędzy zróżnicowanym użytkowaniem roślin uprawnych, jednak przekształcane części działek nie są częścią zagłębienia rynnowego, nie ma tu żadnego cieków, szpalerów drzew i krzewów, czyżni, które to struktury krajobrazowe mogłyby ukierunkowywać wędrówki zwierząt lub stanowić część ekosystemów pełniących usługi migracji zwierząt np. wodopojów lub kryjówek. Zmiana obecnego zagospodarowania przestrzeni, a przede wszystkim budowa ogrodzenia, którego posadowienie jest możliwe także obecnie w gruntach rolnych, będzie stanowiła trwałą przeszkodę migracji o skali lokalnej dla zwierząt. Nie spowoduje ona nieprzekraczalnej bariery migracji na dolinny szlak migracji, uniemożliwiającej migrację w przestrzeni i w różnym czasie, a skutkującej izolacją populacji jakiegokolwiek gatunku. Lądowe ekosystemy o funkcjach korytarzy migracyjnych, tego obszaru chronionego krajobrazu, to przede wszystkim wielkoprzestrzenne elementy krajobrazowe mozaiki terenów otwartych pól, łąk i pastwisk szerokiej doliny Warty, z liniowymi strukturami roślinności wysokiej i zielnej oraz lasy na jej krawędzi. Miejsce lokalizacji przedsięwzięcia jest niewielką częścią tego typu struktur krajobrazowych. W sąsiedztwie i okolicy działek nr 176 i 177, w obszarze chronionego krajobrazu, w promieniu 1 km znajduje się ponad 200 ha gruntów rolnych o podobnym potencjale siedliskowym agrocenoz Pradoliny Toruńsko-Eberswaldzkiej w części Kotliny Gorzowskiej.

Skutecznym sposobem minimalizowania oddziaływania barierowego, którego przyczyną jest długie ogrodzenie elektrowni fotowoltaicznej, jest zastosowanie płotów ażurowych, np. z siatki o dużych oczkach i pozostawienie przerwy (szczeliny) pomiędzy gruntem a podstawą ogrodzenia. Taki montaż jest wystarczający dla małych ssaków, np. lisa, zająca. Wnioskodawca zaproponował takie rozwiązanie, a Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. i Wójt Gminy Bogdaniec uznali tę propozycję za uzasadnioną.

Skala zmiany pejzażu i relacji widokowych będzie dotyczyła terenu płaskiego, o słabo urozmaiconej rzeźbie, niewielkich różnicach wysokości względnej. Teren inwestycji nie jest orograficznie eksponowany ku zabudowie pobliskich wsi. Pomiędzy elektrownią a zabudową rozproszoną wsi Jeniniec brak jest dużych kurtyn krajobrazowych, choć są elementy przesłonowe, które stanowią drzewa i krzewy przy drogach i rowach. W mozaice krajobrazu pojawi się infrastruktura tu nieobecna, przemysłowa i dotąd nie kojarzona z krajobrazem pól. Pod tym względem będzie to istotna zmiana obecnego krajobrazu antropogenicznego, lecz na małej przestrzeni widokowej. Sama instalacja ma elementy niskie. W sprzyjającej ekspozycji oraz przy obecności przesłon krajobrazowych elektrownie fotowoltaiczne nie stanowią dominanty krajobrazowej. Doświadczenie istniejących obiektów wskazuje, że w odległości 50-100 m przestają stanowić element przysłonowy tła krajobrazu. Absorbują uwagę nie z powodu skali, ale obiektu nowego i obcego. W miejscu przedsięwzięcia nie wyznaczono, zgodnie z art. 23a ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody, strefy ochrony krajobrazu, stanowiącej przedpola ekspozycji, osi widokowej, punktu widokowego lub obszaru wyróżniającego się lokalną formą architektoniczną, które byłyby istotne dla zachowania walorów krajobrazowych obszaru chronionego krajobrazu „5-Gorzowsko Krzeszycka Dolina Warty”.

Podsumowując, przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak znacząco negatywnego wpływu na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu. Przedsięwzięcie zgodnie z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098 z późn. zm.) nie narusza zakazu 4 ust. 3 pkt 2 ww. Rozporządzenia Wojewody Lubuskiego. Z perspektywy ochrony przyrody obszaru chronionego krajobrazu „5-Gorzowsko Krzeszycka Dolina Warty”, to jest zachowania, zrównoważonego użytkowania oraz odnawiania jego zasobów, tworów i składników przyrody nie ma potrzeby formułowania indywidualnych uwarunkowań dla realizacji oraz eksploatacji inwestycji.

Działka planowanego przedsięwzięcia jest położona poza obszarami Natura 2000, z których najbliższy (2,8 km) to Ujście Warty PLC080001. Przedmioty ochrony tego obszaru ogniskują głównie wokół siedlisk wodnych i wodno-błotnych rzeki Warty i jej doliny. Jest to 9 siedlisk przyrodniczych, ponad 30 gatunków ptaków oraz ssaki, ryby i bezkręgowce. W Standardowym Formularzu Danych przedmiotowego obszaru Natura 2000, nie zidentyfikowano zewnętrznych oddziaływań negatywnych, mających duży wpływ na obszar. Realizacja przedmiotowej inwestycji nie będzie prowadzić do zmian obecnych warunków funkcjonowania siedlisk przyrodniczych i gatunków — przedmiotów ochrony obszaru Natura Ujście Warty PLC080001, np. warunków wodnych. Teren przedsięwzięcia nie stanowi elementu wyjątkowego i specyficznego rodzaju układów ekosystemowych, które mogłyby mieć powiązanie bądź decydować o wartościach ekosystemów wodno-błotnych, wodnych, łąkowych i przywodnych, mających kluczowe znaczenie dla przedmiotów ochrony obszaru Zmiana zagospodarowania, polegająca na zaniechaniu obecnego intensywnego charakteru użytkowania gruntów, a wprowadzająca zespół instalacji fotowoltaicznych oraz całoroczne utrzymywanie niskiej roślinności zielnej, okresowo koszonej, nie zmieni obecnych relacji z chronionym siedliskami przyrodniczymi i chronionymi gatunkami. Przyjmując najbardziej niefortunny scenariusz, który zakładałby błędne zidentyfikowanie wagi gruntów rolnych działki inwestycji dla tych przedmiotów ochrony, zmiana o planowanej skali nie może znacząco oddziaływać na przedmioty ochrony, w odniesieniu do zachowania podobnych agrocenoz w całym obszarze oraz w sąsiedztwie działki planowanej elektrowni fotowoltaicznej. Powyższa ocena jest adekwatna także w badanym możliwym

efekcie skumulowanym oddziaływań z planowaną zabudową fotowoltaiczną w okolicy miejsca przedsięwzięcia.

Przedstawiony przez inwestora zakres wykorzystania środowiska oraz oddziaływań przedsięwzięcia nie wymaga, w odniesieniu do przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Ujście warty PLC080001: likwidacji bądź zmiany zasięgu chronionych siedlisk przyrodniczych, w szczególności zmniejszenia tego zasięgu, zmiany specyficznej struktury i funkcji oraz stanu ochrony typowych gatunków tych siedlisk. Z perspektywy ochrony gatunków, będących przedmiotami ochrony nie wymaga: zmiany liczebności populacji, gwarantującej jej utrzymanie się w biocenozie przez dłuższy czas, bądź zmniejszenia powierzchni ich siedliska a tym bardziej naturalnego zasięgu gatunku. Teren przedsięwzięcia nie stanowi elementu wyjątkowego i specyficznego rodzaju układów ekosystemowych, które mogłyby mieć powiązanie bądź decydować o wartościach ekosystemów wodnych, wodno-błotnych lub użytków zielonych, mających kluczowe znaczenie dla najbliższych a tym bardziej wszystkich przedmiotów ochrony obszaru. Wobec powyższego inwestycja nie będzie kolidowała z celami wyznaczenia tego obszaru Natura 2000, określonymi w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r., w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r. nr 25, poz 133, z późn. zm.), tj. ochroną populacji dziko występujących gatunków ptaków, utrzymaniem i zagospodarowaniem ich siedlisk zgodnie z wymogami ekologicznymi, przywracaniem zniszczonych biotopów oraz tworzeniem biotopów.

Planowana inwestycja nie narusza zakazu art. 33 ust 1 ustawy o ochronie przyrody, tj. nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony ww. obszaru Natura 2000, bowiem nie wymaga ani nie spowoduje w tym obszarze:

- fragmentacji siedlisk chronionych oraz nie zmieni ich powierzchni;
- zmiany kluczowych procesów i związków kształtujących strukturę obszaru;
- przebudowy zespołów i zgrupowań gatunków;
- zakłócenia relacji ekosystemowych;
- intensyfikacji zagrożeń dla utrzymania właściwego stanu ochrony gatunków i ich siedlisk;
- trwałej bariery migracji;
- zagrożenia dla utrzymania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków.

Miejsce przedsięwzięcia nie jest lokalną, tym bardziej regionalną, ostoją przyrody lub niepowtarzalnym miejscem stałego przebywania zwierząt, roślin lub grzybów, poza którym funkcjonowanie pojedynczych osobników lub ich zgrupowań nie jest możliwe, a której przekształcenie lub zmiana funkcji wpłynie negatywnie na cały gatunek i jego stan. Wartość przyrodnicza terenu jest typowa dla użytkowanej agrocenozy, której różnorodność biotyczna i zależności ekosystemowe ograniczone zostały do pospolitej roślinności zbiorowisk nitrofilnych i segetalnych, towarzyszących roślinom uprawnym, a te są zależne od intensywności i sezonowości tych upraw. Taka postać przyrody nie wyróżnia się wśród otoczenia pól, a z perspektywy ochrony przyrody jest powszechna, nie stanowi unikat i fenomenu, którego zasoby, twory lub składniki winny być szczególnie chronione. Nie stwierdzono by teren przedsięwzięcia stanowił element specyficznego rodzaju układów ekologicznych i krajobrazu, tu rozumianego jako jednostka o ponadekosystemowej organizacji przyrody, których przekształcenie, z przyczyn charakteru i położenia przedsięwzięcia, mogłoby być potraktowane jako mające niekorzystny wpływ na przyrodę. W procesie oceny uznano, że przedsięwzięcie nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na przyrodę, w szczególności ochronę przyrody, to jest na zachowanie, zrównoważone użytkowanie oraz odnawianie zasobów, tworów i składników przyrody.

Biotop agrocenoz nie jest tu silnie zróżnicowany, a złożoność i spektrum nisz siedliskowych nie jest tu efektem zaawansowanego i naturalnego procesu sukcesji. Wprost przeciwnie, są to układy regeneracyjne i adaptacyjne, pozostające pod wpływem zmiennego w czasie i zakresie oddziaływania człowieka. Stąd też możliwa obecność gatunków powszechnych, bardziej eurytopowych niż rzadkich

stenobiontów, dla których chwilowe zniszczenie części takiego siedliska nie będzie stanowić utraty jedynej nisz życiowych. Raport informuje, że powierzchnia części działki na terenie planowanej elektrowni była zajęta przez uprawę zbóż, później zaorana i pozbawiona jakiejkolwiek roślinności. Odnotowane rośliny to, np. mak polny, chaber bławatek, rumianek pospolity, tobołki polne, tasznik pospolity. W obrębie rowu melioracyjnego wytworzyła się flora wodna i wilgociolubna w różnym stopniu pokrycia roślinnością. Występowały tu taksony nitrofilne i ruderalne. Nie sygnalizowano stanowisk ostoi i stałej obecności gatunków chronionych, co jest konsekwencją charakteru wykorzystania terenu. Potencjalnie mogą tu pojawiać się ptaki, płazy i gady, z których większość jest chroniona, a ich obecność jest zależna od losowości zdarzeń, a przede wszystkim od potrzeb i rytmu kultury uprawy.

W takim biotopie to użytkowanie decyduje, w przewadze, o możliwości występowania zwierząt w tym np. tymczasowych schronień, żerowisk, terenu przemieszczania. Zwykle jest to kilka gatunków ssaków, z których większość to gatunki pospolite i liczne w kraju lub gatunki łowne, np. lis, sarna, zając, drobne gryzonie polne, rzadziej jeleń i dzik. Geografia miejsca i jego użytkowanie sprawia, że nie ma tu czynników ważnych dla płazów i nietoperzy np. schronień dziennych, miejsc zimowania i stanowisk rozrodu. Użytkowanie determinuje także charakter łąkowej awifauny wykluczając występowanie siedlisk łąkowych dla gatunków wodnych, wodno-błotnych, zaroślowych i leśnych, a ograniczając go do występowania zaledwie kilku pospolitych i licznych w kraju gatunków, zdolnych wyprowadzać lęgi w otwartej przestrzeni pola, np. skowronek polny, pliszka żółtej, potrzuszc. Rodzaj uprawy i zabiegu polowego lub łąkowego może wywoływać korzystne warunki dla żerowania i postoju: bociana, żurawia, gęsi, szpaków, ptaków siewkowych itd. Przestrzeń działki inwestycji może być, także uwarunkowanym losowo, nieregularnym żerowiskiem, łowiskiem lub przestrzenią przelotu np. ptaków szponiastych i krukowatych. Trzeba wskazać, że powierzchnia terenu inwestycji w czasie jej eksploatacji (przez zakładanych 20-30 lat) będzie koszona, co upodobni grunt orny do postaci łąki. W dłuższej perspektywie czasowej wpłynie to na różnorodność siedlisk roślinnych i zoocenozy przez nie zaadaptowane. Eksploatacja elektrowni może przyczynić się do zwiększenia różnorodności i/lub liczebności, np. bezkręgowców (motyli i trzmieci) bądź obszary te mogą być wykorzystywane przez sowy jako terytoria żerowiskowe, co wykazały brytyjskie wyniki badań farm fotowoltaicznych i terenów przyległych, o tej samej strukturze siedlisk, które pierwotnie występowały przed instalacją farm.

Wnioskodawca zadeklarował, w związku z możliwością różnego zagospodarowania działki przed budową elektrowni oraz zasiedlenia działki przez ptaki, szczególnie gniazdujące na ziemi, aby w ramach działań minimalizujących wpływ inwestycji na przyrodę, podjąć prace montażowe poza sezonem łąkowym ptaków pól lub w tym sezonie, lecz po wykluczeniu łągów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, a w ślad za nim Wójt Gminy Bogdaniec uznał tę propozycję i sformułował stosowny warunek w decyzji.

Specyficzne użytkowanie powierzchni pod panelami utrwali siedliska dla gadów np. jaszczurki zwinki lub padalca, których występowanie ograniczają zabiegi uprawy gleby jak np. orka, bronowanie, włókovanie. Ze względu na niewielką powierzchnię działki, zabudowa fotowoltaiczna nie utrudni, a zwłaszcza nie ograniczy przestrzeni spoczynku dla dużych, migrujących ptaków, które na długodystansowych wędrówkach gromadzą się w grupy. Dla ptaków małych, np. szpaków nie będzie to uciążliwość, a koszona lub niewykoszona ruń roślin zielnych będzie wzbogacać obszar żerowania i dietę.

W związku z sygnalizowaną w raporcie potrzebą utrzymywania niskiej roślinności pod i między panelami, a w związku z tym wzbogaceniem bioróżnorodności oraz deklarowanym przez wnioskodawcę utrzymaniem terenu elektrowni jako łąki użytkowanej ekstensywnie, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim oraz Wójt Gminy Bogdaniec uznali, że korzystnym będzie by zabieg koszenia, w porolniczym nieużytku o postaci łąki, odbywał się co najmniej raz roku najwcześniej w drugiej połowie czerwca, każdego roku. Ten warunek okresu zabiegu ma sprzyjać ptakom, gadom, owadom

i roślinom na wzór programu rolno-środowiskowo-klimatycznego, którego celem jest minimalizowanie negatywnych skutków i maksymalizowanie pozytywnych efektów działalności rolniczej.

Wskazana lokalizacja stanowisk paneli fotowoltaicznych nie wymaga wielkopowierzchniowej wycinki drzew i krzewów. Nie zidentyfikowano wątpliwości w zakresie oddziaływań na gatunki chronione, a tym bardziej potrzeby formułowania uwarunkowania, z zakresu ochrony gatunkowej zwierząt, roślin i grzybów, które wykraczałoby poza rozwiązania prawne ochrony gatunkowej. Nie stwierdzono wrażliwych ostoj i miejsc bytowania innych dzikich zwierząt wymagających szczególnych uwarunkowań, niesformułowanych w prawie ochrony przyrody. Nie jest to ponadlokalna ostoja bioróżnorodności, której bogactwo wyróżnia ją z terenów sąsiednich.

Rozpatrywano domniemane oddziaływanie na ptaki z tytułu tzw. zanieczyszczeń wizualnych np. olśnienia oraz efektu fałszywego lustra wody. W chwili obecnej zakłada się, że takie oddziaływanie przypuszczalnie istnieje, jednak potwierdzający materiał dowodowy jest znikomy, dlatego też skutki oddziaływań, np. kalectwo i śmiertelność ptaków, osłabienie osobnicze i populacji pozostają w sferze przypuszczeń. Mimo obecnych instalacji solarnych w województwie lubuskim nie zgłoszono dotąd szkody w środowisku bądź potencjalnej szkody w środowisku z zakresu oddziaływania na gatunki chronione zwierząt z tytułu domniemanego zjawiska fałszywego lustra wody i omyłkowego lądowania ptaków, skutkującego kontuzjami lub śmiertelnością. Standardowe obecnie, a motywowane sprawnością pochłaniania promieniowania słonecznego, są powłoki antyrefleksyjne wbudowane w ogniwa solarne, pokryte teksturowanym, antyrefleksyjnym szkłem, które redukuje polaryzację i odbijanie światła.

Niekiedy uwarunkowania, z zakresu oddziaływania na ptaki, ustalane w postępowaniach ocenowych dla instalacji paneli słonecznych wynikają z domniemania o utracie siedlisk dla ptaków lub pielęgnacji terenu pod panelami. W obydwu przypadkach odniesieniem jest obecny potencjał siedliskowy agrocenozy dla ptaków, który jest całkowicie uzależniony od zmienności upraw i cykliczności zabiegów rolnych oraz od potrzeb, rytmu i kultury uprawy. Ta losowość skutkuje przygodnym i zmiennym składem ornitofauny, a sama produkcja rolna i jej zabiegi nie są uwarunkowane tym składem. W odniesieniu do tego, elektrownie fotowoltaiczne stabilizują, na planowanych kilkadziesiąt lat eksploatacji, typ użytkowania okrywy roślinnej podłoża, a sam pielęgnacji zabieg jest tożsamy tradycyjnej uprawie - koszeniu.

W przypadku farm fotowoltaicznych, w sytuacjach przekształcania jedynych bądź ostatnich przestrzeni otwartych, analizuje się efekt ograniczający dostępność do znajdujących się na powierzchni gruntu łowisk, żerowisk i lęgów. W przypadku działki inwestycji i jej sąsiedztwa nie ma takiego problemu ponieważ w bliskości znajdują się rozległe grunty krajobrazów rolnych i tradycyjnego ich użytkowania.

Ogrodzenie farm fotowoltaicznych i zabieg koszenia mogą sprawić efekt wabiący dla ptaków, w tym niektórych szponiastych, polujących na drobne zwierzęta np. na gryzonie. Podobne zjawisko jest obserwowane w o wiele mniej atrakcyjnym sąsiedztwie terenów zieleni i opłotowania dróg szybkiego ruchu.

Główne zagrożenia dla ptaków krajobrazu rolniczego wynikają z następujących przyczyn:

- zwiększanie dawek środków ochrony roślin uprawnych oraz dawek nawozów, co ma skutkować redukcją bazy pokarmowej;
- komasacja pól, mająca skutkować zwiększeniem wielkości pojedynczej działki uprawy i monokultury uprawy oraz brakiem miedzi i siedlisk marginalnych;
- intensyfikacja zabiegów agrotechnicznych, co ma skutkować ograniczeniem dostępnością siedlisk, płoszeniem, kalectwem i śmiertelnością.

Planowane przedsięwzięcie, w każdym wymienionym przypadku zagrożenia, nie tylko nie jest źródłem tego zagrożenia, ale wprost przeciwnie ogranicza je:

- nie wymaga uprawy, a więc stosownych środków ochrony i nawożenia;
- nie upraszcza siedlisk, a wzbogaca je i stabilizuje;

- nie wymaga zabiegów agrotechnicznych, a redukuje zabiegi pielęgnacyjne do utrzymania niskiej okrywy roślinnej.

Dotychczasowe doświadczenie funkcjonowania elektrowni fotowoltaicznych wskazuje, że mogą one stanowić atrakcyjne tereny łęgowe i żerowiskowe dla niektórych gatunków, których populacja ulega zmianie np. dla skowronka polnego lub szeregu rodziny ziarnojadów.

Planowane przedsięwzięcie wpisuje się w realizację zobowiązania, przyjętego przez rząd Polski, zwiększenia udziału tzw. energii odnawialnej w produkcji i konsumpcji energii elektrycznej. Celem tej polityki jest zmniejszenie emisji dwutlenku węgla, wskazanego jako istotny czynnik zmian klimatu. W związku z tym analiza oddziaływania przedsięwzięcia na klimat musi osiągać, bez względu na faktyczne oddziaływanie, wynik wpływu pozytywnego. Podążając logiką wywodzącą się z tego celu oraz przyjętego sposobu realizacji, a wywodząc z szeregu domniemań o negatywnym wpływie zmian klimatycznych na poszczególne grupy i gatunki świata przyrody ożywionej, należy również przyjąć, że pozytywny wpływ na klimat będzie skutkował pozytywnym wpływem na reprezentację tego świata. Żadne z oddziaływań przedsięwzięcia na klimat nie będzie miało skali wymagającej działań minimalizujących z tytułu wpływu na przyrodę i ochronę przyrody.

Wpływ elektrowni fotowoltaicznej na mikroklimat, a w zakresie oddziaływania i skutków oddziaływania na przyrodę jest odnoszony do stanu sprzed inwestycji, w tym wypadku przede wszystkim tradycyjnego użytkowania rolnego. Dotychczasowe doświadczenie funkcjonujących elektrowni fotowoltaicznych w klimacie umiarkowanym, gdzie okrywą glebową stanowi niska roślinność zielna wskazuje, że głównym czynnikiem wpływającym na mikroklimat biotopu jest cień i zmienny w roku zasięg operacji cienia. Strefa zacienienia jest nowym czynnikiem mikroklimatycznym w odniesieniu do poprzedzającego użytkowania, która wpływa na gatunki kolonizujące i zadomawiające się w obszarze elektrowni, które dotąd były tu nieobecne lub obecne sporadycznie. Nie odnotowano z tego tytułu oddziaływań negatywnych, ale przestrzenną zmienność siedliskową i gatunkową wzbogacającą bioróżnorodność. Czynnikiem trwałej zmiany w biotopie jest także trwała okrywa roślinna, której w gruntach rolnych nie było. Jej obecność wpływa pozytywnie na warunki wilgotnościowe ściółki glebowej, gleby i akumulacji węgla w glebie, co ma znaczenie mikroklimatyczne korzystne dla żywych organizmów.

Rozpatrywano możliwość negatywnego wpływu na przyrodę miejsca inwestycji z tytułu tzw. fotowoltaicznych wysp ciepła. Zjawisko to, polegające na akumulowaniu i oddawaniu nagromadzonego ciepła przez zestaw panelu i wsporników, zostało zarejestrowane w silnie nasłonecznionych obszarach stref półsuchych przy braku zwartej, roślinnej okrywy glebowej. Jak dotąd nie zarejestrowano w roślinno-klimatycznej strefie klimatu umiarkowanego zjawisk fenologicznych, np. wcześniejszego/późniejszego kiełkowania, kwitnienia, wykształcenie nasion, które byłyby skutkiem domniemanej fotowoltaicznej wyspy ciepła, a które można by traktować jako zjawisko negatywne dla przyrody. W modelowych ujęciach traktuje się to domniemane zjawisko jako pozytywne dla np. dzikich pszczoł i trzmieli lub w ogóle dla owadów, na które polują np. nietoperze i ptaki. W małym obrębie oddziaływania może ono łagodzić amplitudę dobowej temperatury.

W sąsiedztwie dotąd funkcjonujących elektrowni nie odnotowano negatywnego skutku, wywołanego zmianą mikroklimatyczną, na gospodarowanie zasobami, tworami i składnikami przyrody. W odniesieniu do warunków mikroklimatycznych dotychczasowego użytkowania gruntów, zależnego od zabiegu agrotechnicznego oraz zmienności uprawy, elektrownie fotowoltaiczne stabilizują dotychczasową zmienność w sezonach roku i w kolejnych latach.

Żadne z oddziaływań przedsięwzięcia na wody nie będzie miało skali powodującej wpływ na jednolitą część wód o negatywnych skutkach dla stanu przyrody i ochrony przyrody. Nie planuje się odwodnienia i przerzutu wód, co mogło by się wiązać ze zmianami zasobów wód i stosunków wodnych.

Dostępne technologie instalacji stelaża nośnego paneli solarnych obejmują kotwienie, naziemne bloczki betonowe lub podziemne. W przypadku tych ostatnich, prefabrykowanych lub wykonanych na miejscu, wykop jest płytki i nie wymaga długotrwałego, uwarunkowanego technologią, przetrzymywania. Wykop pod podziemne przewody elektryczne jest wąskoszczelinowy i również nie wymaga długotrwałego przetrzymywania, co mogłoby stanowić pułapkę dla małych zwierząt. Nie zidentyfikowano, w miejscu inwestycji, zbiorników wodnych, mogących być stanowiskami rozrodczymi płazów i tras wędrówek tych zwierząt, dla których prace budowlane np. wykopy i ruch pojazdów, byłby potencjalnym zagrożeniem. Takie stanowiska mogą istnieć lub powstać w pobliskim rowie odwadniającym. W sprzyjających okolicznościach środowiska aktywność płazów może się rozprzestrzenić na działkę inwestycji. Wnioskodawca zaproponował działania osłonowe, które organ uzgadniający oraz wydający decyzję sformułował w warunkach decyzji.

Logistyka przedsięwzięcia, w trakcie budowy i eksploatacji, będzie się odbywała w sieci istniejącej infrastruktury komunikacyjnej i przesyłowej, nie wymaga zatem budowy, która mogłaby mieć wpływ na stan przyrody i jej ochrony. Intensyfikacja ruchu i przesyłania energii elektrycznej będzie miała ten wpływ znikomy.

Nie wykazano aby budowa i eksploatacja elektrowni fotowoltaicznej mogła spowodować zmianę użytkowanych zasobów, tworów i składników przyrody sąsiedztwa przedsięwzięcia, która skutkowałaby upośledzeniem gospodarujących tu podmiotów lub mogła wzbudzić konflikty społeczne, związane ze zmianą stanu zasobów, tworów i składników przyrody.

Oddziaływania okresu budowy będą krótkoterminowe i punktowe, co najwyżej lokalne. Obecność ludzi i maszyn oraz związane z tym oddziaływania nie będą się różniły od obecnego tu tła oddziaływań wynikających, np. z prac na roli, użytkowania drogi lub z terenów zabudowanych wsi Jeniniec. Można domniemać, że nawet skumulowane nie będą zjawiskiem nowym dla dzikich zwierząt, powodującym płoszenie o skali zagrożenia dla osobników w miejscu przedsięwzięcia, a tym bardziej dla wszystkich reprezentantów gatunku. Oddziaływania okresu eksploatacji będą długoterminowe, ale nieznaczące.

Oddziaływania okresu budowy będą krótkoterminowe i punktowe, co najwyżej lokalne. Obecność ludzi i maszyn oraz związane z tym oddziaływania nie będą się różniły od obecnego tu tła oddziaływań, np. prac na roli i pobliskiej zabudowy wsi: Jeniniec i Lubczyń. Można domniemać, że nawet skumulowane nie będą zjawiskiem nowym dla dzikich zwierząt, powodującym płoszenie o skali zagrożenia dla osobników w miejscu przedsięwzięcia, a tym bardziej dla wszystkich reprezentantów gatunku. Oddziaływania okresu eksploatacji będą długoterminowe, ale nieznaczące.

Skutkiem logistyki przedsięwzięcia, budowy i późniejszej eksploatacji będą oddziaływania o skali, która nie spowoduje naruszenia równowagi przyrodniczej. Nie będzie to też wymiar, który wymagałby kompensacji przyrodniczej.

Rozwiązania z zakresu ochrony środowiska, w tym stosowanie znormalizowanych procedur, urządzeń i surowców, spełnią kryteria ochrony przyrody w miejscu inwestycji i zasięgu jego oddziaływania, w tym antropogenicznie przekształconym terenie o uproszczonych układach ekologicznych. Agrocenoza działki inwestycji nie jest częścią ekosystemu o zaawansowanych postaciach sukcesyjnych, co z perspektywy ochrony przyrody i szczególnych okoliczności wymagałoby jej zachowania. Nie jest to postać zasobu, której nie można odtworzyć lub która byłaby unikatowa. Zmiana użytkowania nie spowoduje upośledzenia zrównoważonego użytkowania i odnawiania zasobów, tworów i składników przyrody.

Z perspektywy ochrony przyrody, która polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów nie ma potrzeby kategorycznego: zachowania obecnej tu biocenozy, jej utrzymywania w trakcie budowy i eksploatacji elektrowni oraz zachowania obecnych tu tworów przyrody nieożywionej, form i struktur, oraz ich odnowienia po budowie i eksploatacji.

W odniesieniu do art. 81 ust. 1 i ust. 2 ustawy o ooś, nie stwierdzono, w zakresie ochrony przyrody, braku możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę lub znacząco negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000.

Inwestycja zlokalizowana jest na terenie Jednolitej Części Wód Podziemnych nr 33, której stan ilościowy oceniono jako dobrym a stan chemiczny jako słaby. Osiągnięcie celów środowiskowych oceniono jako zagrożone. Ponadto, przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie Jednolitych Części Wód Powierzchniowych Maszówek (Kanał Maszówek) RW6000018949 — jest to sztuczna część wód, jej stan oceniono jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych jako zagrożone. Celem środowiskowym jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i stanu chemicznego.

Rozpatrywana inwestycja nie ma wpływu na stan wód, którego utrzymanie lub poprawa jest ważnym czynnikiem dla ochrony siedlisk lub gatunków występujących na obszarach chronionych zlokalizowanych na wyżej wskazanych jednolitych częściach wód.

Przedsięwzięcie związane jest z wykorzystywaniem energii słonecznej, zatem zalicza się do odnawialnych źródeł energii. Tym samym wpisuje się w trend ograniczania zużycia paliw kopalnych, a w konsekwencji wpływu na spowolnienie ewentualnych zmian klimatu. Inwestycja zlokalizowana będzie na terenie użytkowanym przez człowieka. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem emisji gazów cieplarnianych. Inwestycja nie spowoduje także zajęcia terenów zdolnych do pochłaniania tego rodzaju gazów. Podobnie nie wpłynie na możliwość retencji wód powodziowych na tych terenach. Z tych samych względów nie wpłynie ona na różnorodność biologiczną na tym obszarze.

Inwestycja, ze względu na rodzaj, kategorię i ilość substancji niebezpiecznej, nie jest zaliczona do zakładów mogących być źródłem poważnej awarii, o których mowa w art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973 ze zm.). Jednocześnie jej oddziaływanie nie obejmuje swoim zasięgiem obiektów zabytkowych podlegających ochronie. Ze względu na rodzaj inwestycji nie ma także podstaw do rozpatrywania konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Ze względu na nieznaczną skalę inwestycji oraz rodzaj możliwych oddziaływań (głównie hałas), a także lokalizację brak jest podstaw do stwierdzenia możliwości powstawania oddziaływań skumulowanych.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska, w związku z planowanym przedsięwzięciem, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o ooś, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto ze względu na charakter oddziaływania, wielkość emitowanych zanieczyszczeń oraz lokalizację inwestycji w znacznej odległości od granic państwa, a także lokalny zakres oddziaływania, nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Informacja o złożonym Raporcie o oddziaływaniu na środowisko zamieszczona została zamieszczona w publicznie dostępnym wykazie danych prowadzonym na podstawie art. 22 ustawy o ooś pod numerem 1370/2021 (raport).

W toku całego postępowania zapewniono czynny udział stronom.

Na każdym etapie podawano do publicznej wiadomości informacje o toczącym się postępowaniu. Stosowne obwieszczenia umieszczone były na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Bogdaniec oraz wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Bogdaniec oraz Sołectwie Jeniniec. Przed wydaniem decyzji poinformowano strony o możliwości złożenia wyjaśnień i żądań. Na etapie

realizacji przedsięwzięcia inwestor zobowiązany jest do uzyskania wszystkich niezbędnych pozwoleń, wynikających z obowiązujących przepisów i nie naruszania interesów osób trzecich.

Mając na względzie powyższe orzeczono, jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronie prawo do wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp. za pośrednictwem Wójta Gminy Bogdaniec w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Niniejszą decyzję dotacza się do wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz pozwoleniu na budowę. Wniosek ten powinien zostać złożony nie później, niż przed upływem 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Termin ten może ulec wydłużeniu o cztery lata, jeżeli realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz zmieniły się warunki określone w niniejszej decyzji.

Zgodnie z pkt 45 Załącznika do ustawy o opłacie skarbowej z dnia 16 listopada 2006r. (Dz. U. z 2021r., poz. 1923) pobrano opłatę skarbową w wysokości 205,00 zł.

Z up. Wójta
mgr Mirosława Gubar
Z-ca Kierownika Referatu Infrastruktury Technicznej,
Ochrony Środowiska i Rolnictwa

Załącznik:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia

Otrzymują:

1. Wnioskodawca
2. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp.
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp.

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie działek o nr ewid. 176 i 177 obręb Jeniniec, gm. Bogdaniec, powiat gorzowski, województwo lubuskie. Całkowita powierzchnia działek wynosi 9,32 ha, z czego pod teren inwestycji wykorzystana zostanie część wschodnia działki o powierzchni do 4,0 ha. Elektrownia usytuowana zostanie na gruntach ornych o niskiej klasie bonitacyjnej, tj. RIV i RV. Teren ten nie jest objęty ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Planowane przedsięwzięcie obejmować będzie:

- panele fotowoltaiczne o łącznej mocy do 2 MW,
- konstrukcje wsporczą do montażu paneli,
- string boxy,
- inwertery w ilości: do 2 sztuk w przypadku zastosowania inwerterów centralnych lub do 100 sztuk w przypadku rozproszonych,
- dwie stacje transformatorowe,
- instalację monitorującą ilość wyprodukowanej energii oraz parametry pracy elektrowni,
- instalację odgromową,
- droga wewnętrzna,
- miejsca postojowe oraz plac manewrowy,
- magazyn energii – 2 szt.,
- wewnętrzna linia kablowa SN i nn,
- ogrodzenie.